

[Ikast]

hele proceduren omkring dette beviser, at vi ikke bare tromler igennem, hvad vi lovgiver om her i Folketinget, men tager skyldigt hensyn til lokale forhold.

Vi vil være med til at bringe dette lovforslag hurtigt igennem Tinget.

Svend Heiselberg (V):

Venstre er af den opfattelse, at den tidligere linjeføring er den, som vi skal fastholde. Vi ser ikke nogen grund til, at vi skal følge den indstilling, der er kommet, og derfor vil vi fastholde den tidligere linjeføring.

Tommy Dinesen (SF):

Den vejføring, der her er tale om, er noget, som vi fra SF aldrig har været begejstret for. Da man i sin tid vedtog her i Folketinget, at man skulle have den faste Storebæltsforbindelse, var det en del af forliget, at man brugte 1 mia. kr. på nogle veje i Nordjylland, som vi i hvert fald mener der overhovedet ikke er behov for.

Vi har for nylig fået et notat fra Vejdirektoratet, hvor der står: »Sparet uheld ved igangværende anlæg«. Det eneste vejanlæg, der er omtalt at der ikke er skader på – og man regner ikke med, der vil komme nogen de næste mange år – er den omtalte vej her, Vendsysselmotorvejen. Så der er ikke behov for dette her, og det har vi aldrig ment at der var. Derfor vil vi komme med et ændringsforslag om, at vejføringen overhovedet ikke etableres.

Når jeg siger det, er det selvfølgelig for at præcisere, hvad vi mener om forslaget. Men det har også noget at gøre med, at vi bl.a. har fået en landstrafikplan frem til år 2005. Da det blev bestemt, at vi skulle have den, fremførte jeg i den dagsorden, der var i sin tid, at der er noget, der er ravsrukende galt, er der noget, der overhovedet ikke skulle have været etableret i dette land, er det den omtalte vej. Så vi har ikke stor kærlighed til forslaget, må jeg nok indrømme. Vi så hellere, at man brugte penge andre steder.

I mandags deltog bl.a. hr. J.K. Hansen, hr. Svend Heiselberg og jeg i et møde på Filmhøjskolen om trafikplanlægning og omfartsveje oppe ved Ebeltoft. Når de faste forbindelser er færdige om nogle år, er et af de steder, hvor der er behov for, at man laver en omfartsvej, ved Ebeltoft, så vi ser hellere, at man flytter

pengene derover og lader være med at bygge den vej, dette lovforslag handler om.

Så vi kommer altså med et ændringsforslag, og vi er imod det foreliggende lovforslag.

(Kort bemærkning).

Sonja Mikkelsen (S):

På baggrund af hr. Tommy Dinesens indlæg skal jeg præcisere, at dette forslag jo er et forslag til ændring af en lov, som er en følge af Storebæltsaftalen.

Så vil jeg gerne spørge hr. Svend Heiselberg: Skulle hr. Svend Heiselbergs afvisning af lovforslaget på Venstres vegne tages som et udtryk for, at Venstre ønsker at tilgodese de private økonomiske interesser, der måtte være i området, frem for naturhensynene?

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Ja, det er rigtigt forstået, at vi tager mere hensyn til de menneskelige aspekter, end vi gør til de henvendelser, vi har fået fra Naturklagenævnet. Naturklagenævnet var jo heller ikke helt enig. Ekspropriationskommissionen har givet udtryk for, at de vil tage hensyn til landbruget. Heri støttes de af af Nordjyllands udvalg for landboret, Grundejerforeningen Kærholtgård og en privat grundejer, og vi mener, at det er rimeligt, at man tager hensyn til dem. Det er vi som sagt indstillet på at vi vil, og vi mener ikke, at vi ødelægger noget rent naturmæssigt ved, at vi følger dette her.

Kirsten Madsen (FP):

Da Fremskridtspartiets ordfører på området ikke kan være til stede under behandlingen af dette lovforslag, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

På baggrund af, at Ekspropriationskommissionens afgørelse er endelig og derfor administrativt ikke kan omgøres, behandler vi i dag dette lovforslag. Vi taler om to mulige linjeføringer, hvoraf ingen kan opnå de nødvendige godkendelser efter naturbeskyttelsesloven og ekspropriationsprocesloven. Denne konflikt må naturligvis løses, og det kan kun ske ved, at vi vedtager en lov, som på den måde kan præcisere linjeføringen for den pågældende motorvejsstrækning.