

[Inge Dahl-Sørensen]

hvis tiltalte udebliver fra retsmødet uden lovlig grund.

I forlængelse heraf skal det nævnes, at forslaget også styrker tiltaltes rettigheder, når det gælder varsel af retsmøder samt forkyndelse af anklageskriftet. Disse ændringer kan forhåbentlig føre til en effektivisering af domstolens arbejde samt en styrkelse af borgernes retsfølelse. Venstre kan således tilslutte sig hensigterne i lovforslaget og anbefale det til videre behandling i Retsudvalget.

**Jens Thoft (SF):**

Da SF's ordfører, fru Pernille Frahm, ikke er i stand til at være til stede, skal jeg på hendes vegne give udtryk for en forsigtig, men klart positiv holdning. Jeg skal springe fru Pernille Frahms grundige gennemgang af lovforslagets indhold over – den svarer nøje til den redegørelse, fru Dorte Bennedsen kom med – og springe direkte til konklusionen, som er, at vores indstilling er, at dette ser ud til at være et forsøg på en række forenklinger, fornuftige forenklinger, et forsøg på at løse en række problemer på området, og det ser fornuftigt ud.

Vi vil gerne gå meget positivt ind i udvalgsarbejdet og bidrage til løsningen af de problemer, som ministeren ridser op i sine bemærkninger, og som vi tror er helt reelle. Vi vil bruge krudtet i udvalget på at undersøge lovforslagets konsekvenser, så vi sikrer, at retssikkerheden ikke lider under ønsket om klarhed og enkelhed og en effektiv inddragelse af restancer, hvor noget sådant sker.

**Steffen Kjærulff-Schmidt (FP):**

Det er ikke kun inden for sygehussektoren, men det er også inden for retsvæsenet, at der er behov for kortere ventelister. Vil man have sunde patienter, og vil man have et sundt retssystem, kræves der en forholdsvis kort ventetid, en forholdsvis kort sagsbehandling. Derfor ser vi nogle oplagte muligheder i det forslag, der behandles her, for at nedbringe ventetiderne, berammelsestiderne ved domstolene.

Jeg skal kun gøre et par bemærkninger om to enkelte dele af lovforslaget. Den ene vedrører forslaget om en rejsedommerordning. Det virker umiddelbart rigtigt, når der er særlige kapacitetsproblemer ved en bestemt retskreds. Men der kunne også være andre sammenhænge, der kunne være sager, hvor inhabilitets-

spørgsmål måske ikke er tydelige, men dog alligevel fornemmes, eller der kunne være tilfælde, hvor der lokalt er en særlig ophedet stemning omkring bestemte sager; der kan være situationer, hvor den ene eller den anden grund – men især selvfølgelig kapacitetsproblemerne – taler for, at man lader en rejsedommer træde til, så dommerembederne ikke behøver at være fast bemandet til spidsbelastningssituationer og alligevel kan tackle de særlige situationer, der opstår, på en fornuftig måde.

Vi ser frem til denne forsøgsordning med interesse, og vi opfordrer til, at man gør sig meget umage i samarbejdet mellem anklagemyndighed, dommere og forsvarere og gør sig umage med at få ordningen til at fungere, så den måske forholdsvis hurtigt kan blive mere permanent.

Reglerne om videre adgang til udeblivelsesdomme kan vi også i det væsentlige tilslutte os. Fremskridtspartiet mener dog, at man i udvalget skal se nærmere på den skønhedsfejl, der er gjort opmærksom på fra anklager- og dommerside. Kritikken går ud på, at de tiltalte, som udebliver fra et retsmøde, vil få deres forsvarer betalt af det offentlige, mens de tiltalte, der selv møder op, skal betale for forsvareren. Vi har bemærket, at rigsadvokat Asbjørn Jensen og statsadvokat Merlung har kritiseret dette forhold i dagspressen og peget på, at andre løsninger bør findes, men det er klart, at der er tekniske spørgsmål, som vi skal gå nærmere ind i under udvalgsarbejdet.

Med disse få bemærkninger vil jeg tilsige, at Fremskridtspartiet positivt vil medvirke under udvalgsbehandlingen.

**Sonja Albrink (CD):**

De lange berammelsestider ved domstolene har jo længe været et stort problem ikke mindst i straffesager, hvor konsekvens i sagsbehandlingen er af væsentlig betydning for systemets mulighed for at få succes. CD er derfor meget positiv over for initiativer, som kan bringe berammelsestiderne ned og øge domstolenes effektivitet.

Om forslaget om at indføre et rejsehold af dommere kan jeg ikke sige meget andet end, at det må være indlysende rigtigt, at der gives mulighed for at sætte ekstra kapacitet ind på de steder og de områder, hvor der er mest behov for hjælp af den ene eller den anden