

[John Vinther]

handling i retterne. Det er en målsætning, som vi i Det Konservative Folkeparti hilser velkommen, og vi kan da også tilslutte os lovforslaget.

Jeg skal ikke gå i detaljer med hvert enkelt af de elementer, der er indeholdt i lovforslaget. Det er der for det første ikke tid til, og for det andet kan vi også erklære os helt enige i dem; vi anser dem ikke for problemfyldte. Jeg har dog bemærkninger til to punkter i lovforslaget. Dem skal jeg fremkomme med her.

For så vidt angår rejsedommerordningen, betragter vi det som en god ordning, der afgjort kan bidrage til at nedbringe sagsbehandlingstiderne i nogle af de retskredse, hvor man i dag oplever meget lange behandlingstider, men jeg kan ikke lade være med at sige, at det nok er lidt illusorisk at tro, at den skulle kunne oprettes som en midlertidig ordning. Problemet vil altid være der; der vil altid være pres på systemet enkelte steder. Derfor må vi nok erkende, at når først ordningen er der, så vil den nok fortsætte.

Jeg vil gerne spørge ministeren, hvilke overvejelser der har ført til, at disse rejsedommere, som de jo nok populært kommer til at hedde, ansættes under landsretterne. Kunne man forestille sig en anden ordning?

Når jeg spørger sådan, er det, fordi vi måske – vi ved ikke helt, om vi er det, for det vil afhænge lidt af udvalgsbehandlingen – er lidt betænkelige ved, at dommere ansat under landsretterne skal fungere som 1.-instans-dommere, hvor man så senere kan komme i 2. instans, som jo er landsretten. Det er der måske lidt betænkeligt ved, men det vil vi få undersøgt nærmere.

For så vidt angår det, der er indeholdt i lovforslaget om udeblivelsesdomme, kan vi tilslutte os dette. Det falder også godt i tråd med det, vi selv har foreslået, og som vi sidst behandlede her i Folketinget den 14. januar i år, og som forud for det var behandlet ved lovforslag nr. L 100.

Der er dog en væsentlig forskel på det, der her foreslås, og det, vi fra konservativ side selv har foreslået. I det lovforslag, vi nu behandler, er der sat en grænse for, hvilke sager der kan behandles efter denne procedure, nemlig sager hvor der ikke kan blive tale om straf af længere varighed end 30 dages betinget hæfte eller fængsel; vi havde foreslået 6 måneder. Vi kan

ikke rigtig forstå, hvorfor man er gået ned til 30 dage i betragtning af, at den socialdemokratiske ordfører under behandlingen af L 100 var positiv over for de 6 måneder. Vi synes, det vil være rigtigt, at man ikke begrænser det til 30 dage. Det vil være relativt få tilfælde, der vil være omfattet af denne procedure. Hvis dette her skal batte noget, skal der altså noget mere til, og derfor kan jeg da godt allerede nu afsløre, at vi vil fremsætte ændringsforslag, hvor vi går op til de 6 måneder. Men det kan vi jo se nærmere på under udvalgsbehandlingen.

Sammenfattende kan jeg sige, at vi er positivt indstillede over for lovforslaget, og vi vil også medvirke til en hurtig udvalgsbehandling.

Inge Dahl-Sørensen (V):

Det fremsatte lovforslag indeholder en række tiltrængte ændringer af straffeloven og retsplejeloven. Hensigten med disse ændringer er at reducere ventetiden ved domstolene og effektivisere sagsbehandlingen. Disse hensigter kan Venstre fuldt ud tilslutte sig.

Venstre har mange gange påpeget det uhenigtsmæssige i de lange ventetider ved domstolene – ikke mindst når det gælder overtrædelse af voldsparagrafferne. Dette hænger sammen med, at vi finder, det er meget krænkende for borgernes retsfølelse og i særdeleshed for ofrenes, at en voldsmand kan gå frit omkring efter en voldshandling. Jeg vil gerne benytte denne lejlighed til at understrege, at vi finder det utrolig vigtigt, at der gøres noget ved dette problem. Vi håber, at tiltagene med denne lovændring kan medføre en hurtigere sagsgang for sager vedrørende grovere kriminalitet.

Forslaget indeholder en række ændringer af de nuværende regler for udeblivelsesdomme, tilsigelse til retsmøder og afsoning af ubetalte bøder. I Venstre finder vi det helt rigtigt, at man kan benytte sig af lønindholdelse samt indeholdelse i de offentlige ydelser til at styrke inddrivelsen af bøder m.v.

Undersøgelser af udeblivelser fra retsmøder, som er refereret i bemærkningerne, viser helt klart, at mange tiltalte udebliver fra retsmøder uden lovlig grund. Vi finder, at det er helt urimeligt at misbruge samfundets ressourcer på den måde og et tegn på manglende respekt for andre mennesker. Derfor synes vi også, det er rigtigt, at man fremover kan fælde dom for overtrædelser, der medfører mildere straffe,