

[Jes Lunde]

jo ikke, men meningen er at få fordelt arbejdet på en anden måde, sådan at den arbejdsløse, der har gået og ventet i årevis på at få en chance, kommer ind og kommer i arbejde og den beskæftigede, som i virkeligheden gerne vil have en pause, får den. Det er sund fornuft for mig at se at give arbejdet til dem, der sukker efter det, og give friheden til dem, der trænger til en pause. Det er et bytte, man laver dér, hvor begge parter får et bedre liv ud af det.

Jeg er såmænd enig med hr. Kai Dige Bach i, at vi beskatter arbejdskraften for hårdt i Danmark, det er SF meget enig i. Det er en af grundene til, at vi skal i gang med at indføre de grønne afgifter på erhvervslivet, sådan at de betaler noget mere for de begrænsede ressourcer, betaler noget mere for forurening, og så fører vi pengene tilbage til erhvervslivet i form af en lavere beskatning på arbejdskraft. Så det kan da være, der er noget, vi kan mødes om dér.

Anden næstformand (Grove):

Fru Charlotte Antonsen for en kort bemærkning, og så går vi videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg er da glad for, at hr. Jes Lunde giver mig ret i, at orlovsordningerne ikke skaber job, og at dette derfor er en midlertidig løsning på et tidspunkt, hvor man har en meget stor arbejdsløshed. Derfor støtter Venstre orloven, hvis der bliver genbesættelse, og hvis det er efter aftale, for så kan nogle arbejdsløse komme ind og blive opkvalificeret, så de måske, når der engang kommer gang i økonomien, har en bedre mulighed for hurtigere at komme ind og få fast arbejde. Men orlov skaber ikke nye job.

Poul Nødgaard (FP):

Jeg synes, det er nødvendigt lige her ved anden behandling at forklare lidt nærmere om Fremskridtspartiets holdning til det foreliggende lovforslag. I den forbindelse vil jeg gerne sige, at der ikke skal herske nogen tvivl om, at vi ikke synes, det er nogen særlig god og heldig orlovsreform, regeringen har lavet. Men når den nu er lavet og vi ser lovforslaget, der forbedrer den lov, vi ikke er tilfreds med, har vi altså den grundholdning – det har jeg i hvert

fald, og det er gruppen enig med mig i – at så vil vi stemme for den ændring. Den betyder i realiteten, at de arbejdsgivere, der havde nogle problemer med de ansatte, der 4 uger efter deres ansættelse ville gå på orlov, nu har en mulighed for at sige: Kære ven, orloven må udskydes i op til 26 uger. Det er det, vi har kæmpet for, og så kan jeg kun rose regeringen for, at den i realiteten har slået en kolbøtte i denne sag, for for få uger siden var arbejdsministeren her i Folketinget fuldstændig ubøjelig over for at lave loven om. Det er sket nu, og jeg har tidligere sagt, at de tre små regeringspartier har deres andel i det, og det kan arbejdsministeren jo så om lidt svare på om hun er enig med mig i. Jeg synes, det er godt, at de små partier kunne overbevise det store parti om, at i denne sag må der gives køb, og så håber jeg på, at der falder ro omkring det her. Det er det, vi trænger til, således at arbejdsgiverne også kan se, at der er en mulighed for at udskyde disse orlover i de tilfælde, hvor virksomhedens ve og vel kræver det.

Jeg tror ikke, vi har så mange flaskehalsproblemer i Danmark ud over i den offentlige sundhedssektor; men skulle der komme andre til, så mener jeg, at nu må vi få det her til at køre. Og når det nu kommer ud i de mange forskellige led, der skal få det til at fungere, så føler jeg mig helt sikker på, at det kan komme til at køre.

Derfor vil vi stemme for dette lovforslag. Vi kunne måske ligesom V og K undlade at stemme; det gør Fremskridtspartiet ikke. Det er vores grundholdning, at det er sådan lidt slasket at undlade at stemme, det er vi ikke meget begejstrede for. Derfor stemmer vi for det foreliggende lovforslag.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg vil gerne sige til Venstres og De Konservatives ordførere, at det jo kan lyde så yndigt, når man spørger: Hvorfor går vi ikke tilbage til de gamle orlovsordninger med aftaler og genbesættelseskrav?

Men så glemmer man at sige, at de gamle orlovsordninger jo slet ikke slog igennem. Og hvorfor gjorde de ikke det? Det gjorde de ikke, fordi alt for mange lønmodtagere fik nej, når de ønskede at komme på orlov.

Årsagen til, at de slår igennem nu, årsagen til, at det er en succes, og at det vedvarende vil