

[Charlotte Antonsen]

komme, og disse problemerne har så vist sig nu. En stribe afdelinger på landets sygehuse ligger øde hen i dag på grund af regeringens lov om orlov.

Når Venstre på trods af de problemer, der eksisterer i den nuværende orlovsordning og også vil være der til trods for det nye forslag, vil undlade at stemme, er det, fordi vi betragter dette forslag som et tiltrængt pusterum til landets sygehuse. Det er jo klart, at dette forslag udskyder problemet for sygehusejerne, altså amterne, fordi der bliver en periode på et halvt år, hvor nye sygeplejersker ikke kan få bevilget børneorlov.

Jes Lunde (SF):

Efter SF's opfattelse er det meget vigtigt, at vi har fået indført disse orlovsordninger. Det er helt oplagt, at de er med til at fordele arbejdet noget bedre blandt os, så de arbejdsløse får en chance for at komme ind og de, der er i arbejde, kan tage en pause. Det er et princip, vi har kæmpet for i mange, mange år.

Til gengæld er det selvfølgelig også sådan, at det ikke rigtig har nogen mening, hvis der bliver tomme stillinger tilbage, så de, der er tilbage på arbejdspladsen, bare skal løbe hurtigere, så derfor synes vi, det er godt at vedtage denne ændring. Der bliver sat mere fokus på, at der skal ske en genbesættelse, og at meningen med det hele er, at der skal arbejdsløse ind på arbejdspladserne. Derfor kan vi støtte det forslag til ændring af loven, der bliver behandlet her i dag.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det, der kalder mig herop, er bemærkningerne fra De Konservatives og Venstres ordførere om, at dette forslag ikke er gennemtænkt. Såvel den første lov som den ændring, vi nu lægger op til, er meget, meget godt gennemtænkt.

Og netop for, at vi ikke fortsat skal have denne pressehetz mod orlovsordningerne, drejer det sig om, at vi nu går ind og siger: Nu må arbejdsgiverne bevise, at de ikke er i stand til at få netop denne genbesættelse. Vi lægger selvfølgelig vægt på, at det også er med i betragtningerne om orloven; men det skal ikke være noget krav. Det skal derimod være et krav, at man har en ret til at få orlov, også selv

om virksomheden skulle være i den situation, at der ikke er brug for genbesættelser.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Det er en utrolig mistilid til de danske virksomheder, hr. Ole Vagn Christensen lige har givet udtryk for. Hr. Ole Vagn Christensen sagde, at arbejdsgiverne nu må bevise, at der er problemer; altså at arbejdsgiverne er skyldige, til det modsatte er bevist. Det er jo omvendt bevisbyrde. Hvis en arbejdsgiver fremover siger, at der er problemer med flaskehalse, skal han bevise det gennem en kompliceret aftalemodel, hvor man skal inddrage arbejdsformidlingen osv. Jeg synes, det er et helt utroligt syn på dansk erhvervsliv.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Man kan dreje ordene på mange måder. Det blev da også gjort, da vi havde dette lovforslag til førstebehandling, og jeg har i og for sig ikke nogen interesse i at gentage debatten fra den gang. Jeg vil blot sige, at forslaget bygger på, at vi netop har tillid til arbejdsgiverne, men også vil fjerne muligheden for, at andre kan spekulere i, om arbejdsgiverne er gode nok eller dårlige nok. Vi tror nemlig, de er gode nok.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Det er jo utrolig interessant at høre især Venstre og De Konservative i denne sag. Jeg er ganske enig med de to ordførere i, at de regler, som blev indført med hensyn til orlovsordninger, er noget makværk. De var utrolig dårligt gennemtænkt, og det får vi bevis for nu, fordi man laver en ændring, som går til den rigtige side og i hvert fald forbedrer situationen.

Jeg siger det, fordi Venstres ordfører ikke har nævnt sundhedssektoren med ét eneste ord under debatten, og jeg forstår det sådan set godt. Hvis vi går tilbage i tiden, var det faktisk den nuværende formand for Amtsrådsforeningen, hr. Kresten Philipsen fra Sønderjyllands Amt, der foreslog, at man skulle udvide varslingstiden for bl.a. sygehusektoren, og derfor er det utrolig fornuftigt, at Venstres ordfører ikke kommer så meget ind på det. Reelt er det et oprindeligt Venstreforslag, altså fra den nu-