

[Fischer]

det tidspunkt, hvor der skal være valg – senest i begyndelsen af december, formentlig længe forinden – og derfor vil jeg godt gentage mit spørgsmål til hr. Bilgrav-Nielsen, og det må da være muligt for hr. Bilgrav-Nielsen at svare på spørgsmålet, som er ganske enkelt: Vil de fire partier i rødkløverregeringen gå til valg sammen og på samme grundlag, eller er det de facto en regering i opløsning, vi har i øjeblikket?

Hr. Peter Duetoft prøvede meget beundringsværdigt at forklare, hvad CD's valggrundlag vil være, og det er naturligvis interessant. Men jeg tror, befolkningen synes, det vil være endnu mere interessant at få at vide, om de fire partier i den nuværende regering vil gå til valg sammen og på samme grundlag. Kan vi få et svar på det, hr. Bilgrav-Nielsen?

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg afventer stadig med spænding svaret fra hr. Engell om, hvad han egentlig vil med dette WEU-samarbejde og dette fælles forsvar, der formentlig skal bygges op, og jeg venter spændt på svaret om, hvem der er fjenden.

Jeg kan forstå, at CD's hr. Peter Duetoft føler sig kaldet til på De Konservatives vegne at gå herop og holde debatten i gang, indtil hr. Engell vil svare, og det skal hr. Peter Duetoft ikke have utak for. Men jeg håber altså ikke, at hr. Engell svarer det samme, for det er lige præcis den opfattelse, hr. Peter Duetoft har, som er dødsensfarlig for Europa.

Det er dødsensfarligt at opbygge fælleseuropæiske hære, som skal bruges mod de indre fjender i Europa. Det sidste var faktisk essensen af besvarelsen fra CD's ordfører, og det er jo fuldstændig grotesk i et Europa, hvor vi har brug for noget helt andet: Mere samkvem, større åbning af markederne og mere samhandel, så de østeuropæiske lande kan komme med i det europæiske samarbejde, som skal køre på en helt anden måde end i dag.

Og hvis man vil opbygge en fælles hær, hvor ingen udenforstående er med, og kan stå og sige her fra Folketingets talerstol, at den nærmest skal bruges mod den indre fjende, er det altså at lægge op til, at vi risikerer en ny stor-krig i Europa. Ja, ryst bare på hovedet; det generer mig ikke, for det er præcis det, vi er bange for i SF, og det er præcis derfor, vi er uenige i, at vi skal opbygge dette Vestunion-samarbej-

de, for det bliver netop resultatet af det, hr. Peter Duetoft sagde.

Formanden:

Der er mange indlæg, og problemerne bliver ikke mindre af, at taletiden overskrides.

Hr. Frank Jensen for en kort bemærkning, og så lægger jeg op til en afsluttende bemærkning fra hr. Engell.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg kunne forstå, at hr. Grove var dybt indigneret over, at fru Thatchers England blev trukket ind i debatten, men vi gør det, fordi vi gerne vil have et klart svar fra Det Konservative Folkeparti: Har man prøvet at analysere dagpengeforslaget og ønsket om større lønspredning og muligvis også ønsket om, at fagbevægelsen skal have mindre indflydelse på arbejdsmarkedsforholdene i Danmark? Det blev anskueliggjort, hvad resultatet vil blive, i den periode i Englands historie fra 1979 og fremefter, hvor fru Thatcher gennemførte nøjagtig den politik i England, så derfor denne debat, hr. Grove.

Jeg forstår da godt indignationen over, at det bliver trukket frem i debatten; men det er kun, fordi vi gerne vil have Det Konservative Folkeparti til endnu en gang at overveje, om det er det grundlag, man ønsker at gå til valg på. Det er et ulighedssamfund, der bliver skabt, hvis man gennemfører den politik, for resultaterne vil blive de samme som i Storbritannien.

Formanden:

Hr. Engell, og derefter vender vi tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Engell (KF):

Hr. Bilgrav-Nielsen lagde i sin tale meget vægt på, at der skulle være stabilitet i vores udenrigs- og sikkerhedspolitik. Det ønske deler Det Konservative Folkeparti, og derfor vil jeg gerne understrege, at i de perioder, hvor der har været usikkerhed om vores udenrigs- og sikkerhedspolitik, har det aldrig været på grund af Det Konservative Folkeparti. Det har altid været i situationer, hvor Socialdemokrati-