

[Holger K. Nielsen]

så vil man tabe folkeafstemningen, og jeg tror i og for sig også godt, at man hos Socialdemokraterne ved, at der ikke i befolkningen er et flertal for at ophæve de undtagelser.

Det blev sagt på et tidligere tidspunkt, at det lykkedes at samle befolkningen den 18. maj. Ja, det lykkedes at få et ja, men der var trods alt, på trods af at vi havde fået undtagelserne, faktisk mange, der stemte nej. Det er jo sandheden, og derfor vil det jo være helt, helt halsløs gerning at forsøge at få ophævet de undtagelser. Det håber jeg i hvert fald at Socialdemokraterne er klar over; hr. Engell er det måske inderst inde, men vil ikke indrømme det.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Hr. Engell var inde på det konservative krav om at få en ny arbejdsmarkedsreform. Jeg forstod på talen, at det er realiseringen af det konservative oplæg til en ny dagpengereform, som er hovedtemaet.

Dér er det jo sådan, at de engelske vismænd for nylig har udgivet en rapport om Thatcher-periodens arbejdsmarkedspolitik i England. Den har samme indhold som det, som er lagt frem i den konservative dagpengereform: nedsættelse af satserne, kompensationsgraden ned – det ligger også i det konservative forslag – fra 90 til 80 pct. Der ligger også i det, at man skal korte ned på dagpengeperioden. Det konservative krav er en nedsættelse til fire år på dagpenge med en graduering fremover fra første år til fjerde år.

Alt i alt – vi har prøvet at regne på det – giver det en nedgang for den lavest lønnede kassedame, der bliver arbejdsløs og må være i dagpengesystemet i en lang periode, hvor der kan være et konjunkturtilbageslag i de fire år, hvor man kan opnå dagpenge. Dér giver det kassedamen et tab i indtægt på 72.000 kr., hvorimod det konservative ønske om at sætte dagpengemaksimum op til 180.000 kr. ville give den faglærte smed, som er udsat for samme konjunkturarbejdsløshedperiode på fire år, en forøgelse af indkomsten på 12.000 kr.

Det er da fordelingspolitik, så det batter, og dér er det så, at Det Konservative Folkeparti åbenbart også vil supplere den asociale politik i forhold til de arbejdsløse med, at de, der har de dårligste kvalifikationer, ikke skal løftes kvalifikationsmæssigt og uddannelsesmæssigt,

nej, de skal ind på indslusningsløn, eller der skal være større lønspredning, og mindstelønningerne skal bringes ned.

Her er det, de engelske vismænd kommer ind i billedet, og det er interessant i forhold til den vismandsrapport, vi fik i Danmark i går, hvori man har set på, hvad det medfører. Giver det mere ulighedspolitik: Dér er konklusionen fra de engelske vismænd klar: Nej, det gør det ikke. Det giver ikke øget beskæftigelse i fremtiden, for vores velfærdssamfunds job ligger på det højteknologiske område, hvor man kræver de bedste kvalifikationer. Derfor, hr. Engell, gør det ikke indtryk, at de engelske vismænd er kommet med den rapport. Man burde studere den i Det Konservative Folkeparti; den er kommet for nylig, og man kan åbenbart ikke forlange, at den konservative ordfører har læst den på nuværende tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Engell (KF):

Jeg må sige til hr. Bilgrav-Nielsen, at i betragtning af, at vi for et antal timer siden har hørt en tale fra statsministeren og dermed fra regeringen og regeringspartierne, som ikke indeholdt et eneste bud på, hvad der skal ske på noget som helst område efter i morgen – jo, et par enkelte småpunkter, men ikke i den store politik, ikke i den overordnede politik – er det jo ganske flot, at hr. Bilgrav-Nielsen siger: Hvad med et regeringsgrundlag fra Venstre, Det Konservative Folkeparti og Fremskridtspartiet? Jeg skal sige til hr. Bilgrav-Nielsen, at når valget kommer, vil Det Konservative Folkeparti gå til valg på konservativ politik, på det, vi har lagt frem, på det, vi har stået for, på det, vi sammen med Venstre har repræsenteret som regeringsparti gennem mere end 10 år. Man ved præcis, hvad det er for en politik, Venstre og Det Konservative Folkeparti står for, hvilken politisk linje vi har tegnet gennem alle årene, og hvilken linje vi ønsker at fortsætte. Derfor er der såmænd ikke så megen tvivl. Der hersker langt mere tvivl om, hvad der skal ske, når den nuværende rødskløverregering må give op og Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre skal tage bestik af den fremtidige udvikling. Er det så sammen med SF, er det sammen med CD og Kristeligt Folkeparti eller hvad?