

[Engell]

håbentlig og formentlig – har fået det flertal, som mange sukker efter, vil vi selvfølgelig sætte os sammen og tilrettelægge den langsigtede politik.

Hr. Bilgrav-Nielsen, men især hr. Frank Jensen, stillede spørgsmål om Det Konservative Folkepartis holdninger, når det gælder Europapolitikken.

Der skal ikke være nogen tvivl. Som jeg sagde i mit første indlæg: Det Konservative Folkeparti vedkender sig Edinburgh-Aftalen, og der kan ikke ske ændringer i den, uden at der har været holdt en folkeafstemning først. For os er det forsvars- og sikkerhedspolitiske forbehold det mest vigtige. Det er dét, vi først og fremmest ønsker at få løftet, så Danmark fuldt og helt kan gå ind i bl.a. Vestunionen, som jeg nævnte det.

Vi har også draget erfaringer – ligesom andre partier – fra to folkeafstemninger, og derfor er vores synspunkt ganske klart, at der skal en grundig debat til. Vi skal være velforberedte, og vi skal også have sikret en rimelig bred politisk platform, før vi går ud og spørger vælgerne igen. Det er ikke den store kunst, hvis der er et flertal i Folketinget, at blive enige om at afholde en folkeafstemning. Kunsten består i at vinde den, og det kræver, at der er en vis bredde bag.

Jeg beklager, at jeg på grund af taletidsreglerne må besvare de andre spørgsmål senere.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Tør man antage, at når hr. Engell ikke vil præsentere befolkningen – og slet ikke Folketinget – for et samlet regeringsprogram og dermed for det alternativ, som han mener befolkningen sukker efter, er det, fordi han er bange for, at succene så vil høre op?

Hvad er det for et regeringsprogram, hvad er det for en politik, som hr. Engell kan fremlægge som leder af en sådan regering? Hvad er det for en udenrigspolitik, hr. Engell kan præsentere for den sukkende befolkning?

Jeg synes, hr. Engells fremlæggelse af Det Konservative Folkepartis holdning specielt til udenrigspolitikken er, som jeg sagde før, forstandig og ræsonnabel og meget tæt på det, som er regeringens politik. Derfor synes jeg, at hr. Engell skulle stille nogle krav til dem, han ønsker at samarbejde med frem til et valg og

efter et valg. Ellers må vi andre jo få den opfattelse, at der ikke kommer noget samlet bud, og det kan kun være, fordi man ikke kan enes; det er jo nærliggende, at det må være sådan.

For Det Konservative Folkeparti kan vel ikke acceptere Fremskridtspartiets holdning til EU, holdningen til det udenrigspolitiske samarbejde i øvrigt med hensyn til de østeuropæiske lande og udviklingslandene? Der har vi også i Det Radikale Venstre været uenige med Det Konservative Folkeparti, men det er dog altid endt med, at vi har fundet en fælles linje.

Jeg synes, hr. Engell skulle gøre sig klart, at går man efter regeringsmagten, må man kunne præsentere et program for både det indenrigspolitiske og det udenrigspolitiske.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Hr. Engell siger, at hvad angår udenrigspolitik og sikkerhedspolitik er forskellen mellem Fremskridtspartiet og De Konservative ikke større end mellem SF og CD. Det er jeg da sådan set enig i, men forskellen er jo, at vi ikke skal i regering med CD. (*Munterhed*). Det har vi da ikke på noget tidspunkt overvejet, så der er så sandelig en ganske stor forskel på de to situationer, som hr. Engell ridser op.

Så siger hr. Engell, at SF ikke skal have vetoet i forhold til EF-politikken. Her er jeg ikke enig med hr. Engell. Jeg synes da, det kunne være meget fint, hvis SF fik vetoet. Så tror jeg, meget ville være bedre, men det er jo ikke det, vi skal diskutere i dag.

Det, vi skal diskutere, er hele spørgsmålet bl.a. omkring en ny folkeafstemning i 1996. Der har hr. Engell det overordentlig opportunistiske og taktiske synspunkt, at man ikke skal gå ud med sine synspunkter omkring Vestunionen, før man er sikker på at kunne vinde befolkningen for det.

Hvad er dog det for noget? Når man ligesom har skrevet under på, at man ikke vil have Danmark med i Vestunionen – det var jo indholdet i det nationale kompromis – synes jeg da, det er upassende, at man har sådan en opportuniste, at man vil fastholde det, indtil man kan være sikker på, at man kan få befolkningen til at mene noget andet.

Jeg vil derudover sige til hr. Engell, at hvis De Konservative forsøger at lave en ny folkeafstemning, når undtagelserne skal ophæves,