

[Gade]

ve Folkeparti i opposition har lagt sig tæt op ad Venstre, som jo i realiteten står for en slags fremskridtsmiljøpolitik. Derfor er jeg helt enig med hr. Engell i, at der er ved at tegne sig en borgerlig blok også i miljøpolitikken.

Jeg vil spørge, om det er rigtigt forstået, at Det Konservative Folkeparti foruden at fortsætte den linje, man endnu står for sammen med Venstre og Fremskridtspartiet på miljøpolitikens område, vil lægge vægt på at afskaffe den eksisterende CO₂-afgift. Punkt 2: Vil man sige nej til at lægge miljøafgifter på erhvervslivet? Det er jo vigtige spørgsmål. Jeg ved også, at det diskuteres i Det Konservative Folkeparti. Den tidligere miljøminister har skrevet kloge bøger, men det har ikke smittet af på konservativ politik, som er på fuld flugt væk fra, hvad den tidligere miljøminister både har skrevet i bøger og gjort som miljøminister.

Men altså: Kan vi få svar fra Det Konservative Folkeparti på, om man vil afskaffe CO₂-afgiften, som man har fremsat forslag om i Folketinget, og om man vil sige nej til miljøafgifter på erhvervslivet?

Så et spørgsmål om Øresund. Jeg har fået et svar i dag fra trafikministeren, som pålægger den tidligere VK-regering og dermed hr. Ikast som trafikminister det fulde ansvar for, at vi inden beslutningen om Øresund fik forelagt tal, hvor man regner baglæns. Der står i Rigsrevisionens beretning eller i et notat til statsrevisorerne, at man har lavet ændringer i de afgørende forudsætninger for projektet; man har ændret trafikallet.

Jeg ved godt, at statsrevisorerne i går har besluttet, at der skal foretages en nærmere undersøgelse på dette område, men det er ikke det, jeg spørger hr. Engell om. Jeg vil bare spørge Det Konservative Folkeparti, om man er enig i det svar, som jeg har fået fra trafikministeren, og som gik ud på, at ikke andre blev orienteret. Er det den daværende trafikministers eneansvar, er det VK-regeringens eneansvar, at Folketinget ikke fik de rigtige oplysninger, før man besluttede sig?

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Der er et enkelt udsagn i hr. Engells indlæg, som jeg godt vil bede hr. Engell kommentere, for hr. Engell brugte nøjagtig den samme formulering, som hr. Kent Kirk gjorde forleden

dag i vores debat om EU m.v., nemlig at De Konservative støtter WEU som den europæiske søjle i NATO. Jeg tror, det er rimelig korrekt citeret – ellers må man undskylde mig – men jeg tror ikke, meningen er helt forkert. Det er ikke for at lave et specielt polemisk indlæg, men jeg vil bare gerne have tingene afklaret. For hvad mener Det Konservative Venstre egentlig med det? (*Munterhed*).

Anden næstformand (Grove):

Det Konservative Folkeparti?

Lone Dybkjær (RV):

Ja, o.k., De Konservative, undskyld. Nå, men det må hr. Engell så opfatte, som hr. Engell vil.

Hvad menes der med det? Skal WEU udgøre den europæiske søjle? Skal vi tage den såkaldte europæiske søjle ud af NATO-samarbejdet og give det til WEU, eller hvad menes der med det? Det er jo ikke præcis det, der står i NATO-kommunikatet. Nu er det på engelsk, men hvis jeg skal bruge en dansk formulering med fare for, at det ikke er helt nøjagtigt, når det er forkortet i forhold til de fire meget tættrykte sider, så står der vel nærmest, at topmødeerklæringen udtrykker støtte til en styrkelse af den europæiske søjle i alliancen gennem WEU, som bliver udviklet som forsvarskomponenten af EU.

Det er jo noget lidt andet, og derfor kunne jeg godt tænke mig at få at vide, hvilken opfattelse Det Konservative Folkeparti har – og for den sags skyld også Venstre, men Venstre har jeg spurgt og ikke fået noget svar. Venstre siger bare WEU hele tiden, de vil have WEU, WEU, WEU, og jeg får aldrig at vide, hvad det er for et WEU de vil have.

Så tænkte jeg, at jeg kunne prøve med Det Konservative Folkeparti og spørge, hvad Det Konservative Folkeparti forestiller sig. Det er en selvstændig udvikling. Skal den europæiske del overføres til WEU, eller hvad er det for et perspektiv?

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

I CD har vi altid været glade for samarbejdet med Det Konservative Folkeparti. Det hænger naturligvis sammen med, at vi også er