

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hr. Poul Nødgaard svinger sig vældig højt op og prøver ligesom at anfægte noget af det, jeg sagde, og det, arbejdsministeren sagde ved førstebehandlingen, nemlig at der var en fælles forståelse for substansen, men det var ikke ensbetydende med, at der ikke var et ønske om at gå videre end den fælles forståelse.

Når man derfor tager ordet farligt i sin mund, mener jeg, at det farlige er, at man lægger øre til, at man skulle kunne få lov til at gå videre, og jeg forstår, at det stadig væk er hr. Poul Nødgaards opfattelse.

Jeg skal ikke her citere, hvad der er sagt i udvalgene, men jeg vil godt sige, at hvis jeg havde sagt det som forhandlingsleder i en faglig situation, som er blevet sagt, ville jeg ikke have kunnet se de medlemmer i øjnene, på hvis vegne jeg fremførte tingene. Så hvis man skal snakke om det farlige, så ligger det i, at når man beder om drøftelser og forslag og man selv kommer med sine egne forslag til ændringer på disse områder, ser det bagefter ud, som om det er faneflugt.

Men lad det nu være, for jeg synes, det er et godt resultat, vi er nået frem til, og det er godt, at der har været en fælles forståelse. At nogle så kunne ønske, at man kunne komme videre, end man kom, er da ikke ensbetydende med, at de, der var, ikke skal gøre arbejdet.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Nu er vi nødt til at få dette sat på plads, så vi kan leve med hinanden.

Kan jeg ikke få den socialdemokratiske ordfører til at bekræfte, at vi har fået det indtryk, at dette lovforslag var afhandlet med parterne, dvs. med både landboudgdommen og arbejdsgiversiden? Så skulle vi i god tro kunne regne med, at det så kørte, og så får vi – undskyld jeg siger det – det stik modsatte indtryk af disse deputationer.

Der var faktisk ikke en eneste af de deputationer, der var i Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg, som kunne lide dette lovforslag, og jeg synes, at det i allerhøjeste grad burde give Socialdemokratiet rynker i panden. Derfor synes jeg lige så godt, vi kan sige det, som det er: Tag dog det lovforslag af bordet, og lad os i næste

folketingssamling forhandle med de berørte parter om en medhjælperlov, som de kan leve med.

Jeg må i den forbindelse gentage det, jeg sagde før: Der er virkelig gode paragraffer i denne nye lov, og jeg synes også, vi skal have moderniseret medhjælperloven, så vi er ikke imod, at der bliver lavet en ny medhjælperlov, men vi vil have lov til at lave de ting, som man ikke kan leve med, om. Vi skal se tilfredse mennesker i dette land. Der er nok, der er utilfredse med den måde, vi arbejder på, og vi skal ikke skabe flere af den slags.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg forstår stadig væk ikke det, hr. Poul Nødgaard her fremfører.

Jeg overværede også nogle af møderne med disse deputationer – jeg tror endda dem alle sammen – og jeg mener helt klart ikke, at man havde nogen anfægtelser imod de nye paragraffer, men der var selvfølgelig, og sådan vil det altid være i en situation med to modsatrettede synspunkter, nogle, der gerne ville have indskrænket loven, og nogle, der gerne vil have udvidet loven, og derfor kom man ikke frem til den fornødne enighed. Men det udelukker ikke, at der for alt det, der hedder substansen inden for de nugældende rammer, faktisk var stor forståelse for det, der er lavet.

Men det er da helt klart, at når man tror, måske fordi man er blevet misinformeret, at man kan få noget ført ind ad bagdøren, prøver man det. Men ministerens opgave var at se på, hvordan vi inden for rammerne af den nuværende medhjælperlov fik indført nogle nye og bedre rettigheder, der var i overensstemmelse med tidsånden.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Ved førstebehandlingen var jeg enig med hr. Poul Nødgaard i, at sådan som loven var skruet sammen og specielt § 8, var den fuldstændig uacceptabel for dansk landbrug, men jeg synes, hr. Poul Nødgaard glemmer, at det altså er lykkedes for os under forhandlingerne at få arbejdsministeren til at trække § 8 tilbage og erstatte den med den gamle paragraf, således at der ikke længere kan herske tvivl om, hvor-