

[Ole M. Nielsen]

Så er det i øvrigt sådan med så mange love i Danmark – også når man snakker børnepornografi – at et af argumenterne er: Hvad er et forbud imod besiddelse værd; det kan jo ikke kontrolleres? Nej, men selv om man ikke kan kontrollere det, er det jo ikke urigtigt at skrive i loven, hvad der er ret, og hvad der er forkert. Det sætter jo rammer for opførslen – også på et område som dette her. Så jeg tror, at det vil have en god effekt med hensyn til, hvordan virksomhederne opfører sig over for lokalsamfundene og over for medarbejderne. Det synes jeg er helt rimeligt.

Så er der bemærkningen om, at man kan tage sagen op, når man har set på loven i tre år, altså i 1998. Jamen uanset om det står i bemærkningerne eller ej, er det da altid nyttigt at revidere en lov og se, om den nu har virket, som man regnede med. Og i øvrigt skal der også til den tid være et flertal for at forandre tingene, så jeg synes ikke, der på nogen måde er noget nyt i det.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Nu har omfanget af dette lovforslag med ændringerne, hvad det omfatter, beskæftiget flere ordførere. Jeg synes, at selv om vi formodentlig kan få det bekræftet under udvalgsarbejdet, vil jeg nævne, at vi jo nok taler om et mindre antal arbejdssteder, men at vi samtidig taler om et betydeligt antal lønmodtagere ansat de pågældende steder.

Det kan godt være, at vi er nede under én pct. – eller det er vi, under én procent af arbejdsstederne i den private sektor, men der er faktisk tale om omkring ½ million ansatte. Og det, der er interessant i forbindelse med det, vi skal lave her, er, hvordan vi sikrer, hvad der sker, når et lokalt arbejdsmarked skal tage imod mange arbejdsløse på én gang. Det skal være tilrettelagt efter omfanget: Når det er stort og svært at suge op på arbejdsmarkedet, skal der ske noget særligt. Det er derfor, de skærpede regler om varsling er med nu.

Svend Aage Jensen (CD):

Centrum-Demokraterne var under førstebehandling inde på spørgsmålet om selve lovforslaget og de ulemper, der er ved lovforslaget. Vi sagde på det tidspunkt, at det var nødvendigt for os at få pillet nogle af spidserne af,

og vi ser da med glæde, at regeringen nu har den samme opfattelse, idet ændringsforslagene og lovforslaget, sådan som det nu foreligger, bærer præg heraf.

Hvad var så årsagen til, at vi dengang syntes, at lovforslaget var lidt uhensigtsmæssigt? Jo, det var bl.a., fordi vi var optaget af, at virksomhedernes omkostningsniveau ikke må hæves. Desuden var vi nervøse for, at det ville medføre, at virksomhederne eventuelt ville vægre sig ved at ansætte flere medarbejdere, selv om det eventuelt ville være nødvendigt, fordi de måske på et senere tidspunkt skulle skille sig af med dem igen og dermed komme ud i denne her situation. Desuden kunne det medføre, at man ville løsansætte medarbejdere, og at der ville opstå vikarbureauer, således som vi f.eks. kender det inden for kontorområdet. Det ville komme til at gå ud over arbejdsløshedsstatistikken, det vil komme til at gå ud over det mål, som man har med hensyn til at knække arbejdsløshedskurven, og det ville vi heller ikke være interesseret i. Desuden ville det også medføre, at en hel del virksomheder måske skulle sige nej til at optage nogle nye ordrer, der nødvendiggjorde, at de måtte udvide deres kapacitet. Det er klart, at det ville vi være interesseret i at de gjorde, men lovforslaget, som det lå, kunne måske være en barriere for det. Nu er det således, at kun arbejdssteder med over 100 medarbejdere bliver berørt, og kun såfremt der er 50 pct., der bliver afskediget.

Hr. Poul Nødgaard var inde på frygten for, at virksomhederne skulle flytte til udlandet. Jeg nærer ikke den frygt, for hvis de skulle flytte til udlandet som følge af, at de skulle afskedige 50 pct. af deres medarbejdere, ville jeg gerne se, hvordan de fik kapacitet og ressourcer til at flytte virksomhederne til udlandet. Det gøres ikke omkostningsfrit, og desuden er den vigtigste ressource, en virksomhed har, dens medarbejdere.

CD er tilfreds med, at der nu oprettes en pulje på 75 mio. kr. til finansiering af erhvervs- og beskæftigelsesmæssige foranstaltninger ud over de eksisterende systemer, der kan tilbydes. Det vil ikke mindst i de mindre lokalområder være af overordentlig stor betydning i tilfælde af pludselig større ledighed. En sådan opstået ledighed kan virke voldsom i et mindre samfund, hvorfor en hurtig og målrettet indsats til afbødning af den opståede situation vil