

[Lilli Gyldenkilde]

Men nu må vi se, om de overhovedet kan aftale noget som helst.

Industri- og samordningsministeren (Mimi Jakobsen):

Fru Lilli Gyldenkilde følte sig lidt bedrøvet over, at hr. Helge Sander negligerede de behov, der kan opstå i et lokalsamfund, når der sker en stor virksomhedslukning.

Jeg vil gerne trøste fru Lilli Gyldenkilde ved at sige, at jeg delte sådan set den opfattelse, fru Lilli Gyldenkilde havde af hr. Helge Sanders tale. Men fru Lilli Gyldenkilde skal ikke være ked af det, for det er såmænd ikke mere end to uger siden – og jeg skal ikke referere, hvad der sker i samråd, for det gør man selvfølgelig ikke – at jeg fik det helt klare indtryk, at Venstre sammen med andre partier i Folketingets Erhvervsudvalg var meget optaget sammen med andre partier af, hvordan vi via statspenge kunne redde en arbejdsplads på Samsø.

Så lad nu være at være for bedrøvet, fru Lilli Gyldenkilde! Det er sådan noget, Venstre siger som et princip den ene dag, og når situationen opstår, er der såmænd ikke det parti i Folketinget, der ikke ønsker sig at have midlerne og redskaberne og pengene til at rykke ud med. Vi snakker jo ikke om det når som helst, for det kan være rigtigt, som hr. Helge Sander sagde, at der i arbejdsmarkedsråd og i alle de systemer, vi har, er muligheder for at gå ind og gøre noget. Men vi snakker om situationer, hvor det smækker virkelig hårdt – i Pandrup eller i Nakskov eller på Samsø, eller hvor det nu måtte ske.

Min opfattelse af dette er – uden at jeg skal gå for meget ind i arbejdsministerens lovforslag – at for os har det været valget mellem to grader af tryghed for lønmodtagerne: Trygheden ved, at man kan få sin fyringsseddel to uger før – og i øvrigt bliver fyret alligevel – eller trygheden ved at vide, at der først og fremmest i kraft af den pulje, vi nu får oprettet, bliver sat alle sejl til i forhold til det øvrige erhvervsliv i lokalområdet, i forhold til uddannelsessystemet i lokalområdet, i forhold til udvikling, iværksættercenter, kommuner, amt – alt går sammen, når dét sker, og som vi forhåbentlig vil se meget få tilfælde af i fremtiden.

Men at anfægte, at der skulle være behov for en pulje, når man i andre sammenhænge med fuld ret, synes jeg, er bekymret over en situ-

ation, der opstår – in casu på Samsø – nærmer sig altså noget meget, meget overfladisk, som jeg så ikke skal karakterisere nærmere.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg skal blot gøre to stilfærdige bemærkninger til fru Lilli Gyldenkildes indlæg. Det ene er egentlig lidt svært at kommentere, for det er jo et spørgsmål om, hvad andre har lagt i dagsordenen. Vi er nogle stykker, som har måttet nøjes med blot at læse og prøve at spørge, hvad der ligger bag, men som det fremstår for mig, overholder vi dagsordenen, og vi overholder sågar også de intentioner, som de pågældende ordførere og deres partier bag dagsordenen måtte have med den. Det er i hvert fald den vurdering, jeg kunne få, da jeg fik den fortolket i mit eget parti: Vi skærper den eksisterende lovgivning.

Det er varslingslovgivning, vi går ind i og forbedrer, vi definerer, hvornår der foreligger behov for særlig skærpet varsling: når der er tale om virksomhedslukninger, som dagsordenen direkte omtaler, men også når der er tale om afskedigelser, som er indeholdt i varslingsreglerne i det eksisterende lovgrundlag. Så den strid, der er om fortolkningen, drejer sig alene om, hvor omfattende målgruppen skal være. Og der er udgangspunktet, at man ved dagsordenens tilblivelse talte om større virksomheder.

Men o.k., jeg konstaterer så samtidig, at den måde, SF i betænkningen har valgt at beskrive lige præcis denne diskussion på, er lidt mere afdæmpet end det, der bliver sagt i pressen, og det tager jeg så som udtryk for, at det nok går alligevel.

Så vil jeg tilslutte mig det, industri- og samordningsministeren sagde om hr. Helge Sanders indlæg. Vi har ikke købt SF's stemmer til lovens vedtagelse for 75 mio. kr. Dette med at indføre en pulje og oprette et beredskab, der kan håndtere dette her, er en vældig god idé. Det er en forbedring af forslaget, og derfor er jeg heller ikke enig i SF's vurdering af, at vi nu står med et forslag, der er reduceret. Vi står med et forslag, der er udvidet, også set med socialdemokratiske øjne.