

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 8 (FP) stemte for, 126 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 211:

Forslag til lov om markedsføring.

Af industri- og samordningsministeren (Mimi Jakobsen).

(Fremsat 2/3 94. Første behandling 16/3 94. Betænkning 24/5 94).

Der var stillet 13 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den næste på dagsordenen opførte sag, nemlig:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 212:

Forslag til lov om ændring af lov om mærkning og skiltning med pris m.v.

Af industri- og samordningsministeren (Mimi Jakobsen).

(Fremsat 2/3 94. Første behandling 16/3 94. Betænkning 24/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om deres overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Flemming Hansen (KF):

Markedsføringsloven betragtes jo med rette som erhvervslivets grundlov. Jeg skal sige med det samme, at den konservative folketingsgruppe ikke kan støtte lovforslaget. Vi vil ikke have et Forbudsdanmark. Vi er utilfredse med paragrafferne om tilgift, om rabatmærker og forbud mod konkurrencer. Vi ønsker ikke et Forbudsdanmark.

Jeg skal på den anden side sige, at vi har været tilfredse med industriministerens forhandlinger i sagen, og vi har været tilfredse med forhandlingerne med industriministeren. Ministeren er gået så langt, som det har været muligt for hende, idet hun til syvende og sidst ikke kunne få Socialdemokratiet til at stemme for de ændringsforslag, som vi gerne havde set gennemført. Jeg synes, at ministeren har strakt sig ganske langt, og derfor vil vi også stemme for mange af de ændringsforslag, som ministeren er kommet med, og som man er nået frem til efter ganske konstruktive forhandlinger.

Hvis jeg ser på de enkelte ændringsforslag og først kigger på forslaget om tilgift, er vi tilfredse med den særordning, der er kommet for SAS, og vi er tilfredse med, at andre internationale danske firmaer, der måtte komme i samme situation, vil få samme behandling som SAS. Men vi ønsker først og fremmest paragraffen væk, og det har vi ikke kunnet få; derfor stemmer vi ikke for lovforslaget.

Ser vi på paragraffen om rabatmærker, er vi tilfredse med, at FDB ikke længere skal have nogen særbehandling. Det sagde vi under førstebehandlingen var en urimelighed, og jeg er glad for at konstatere, at FDB selv har henvendt sig til regeringen og sagt: Vi ønsker ikke nogen særstilling inden for detailhandelen, vi skal nok klare os i konkurrencen med den øvrige detailhandel. Det synes jeg tjener FDB til megen ros. Man må huske på, at der er to formål, når virksomhederne har rabatmærker i deres annoncering. Dels er det et markedsføringsinitiativ, men det er sandelig også for at undersøge effekten af den markedsføring, man laver.

Må jeg sige om lovforslagets § 18 vedrørende Forbrugerombudsmanden: Der er vi naturligvis tilfredse med, at ministeren har indsat den paragraf, der var i den forrige regerings oprindelige lovforslag. Det er en anerkendelse af, at det er et bedre forslag, og det er vi tilfredse med. Men vi ønsker en tidsfrist indsat, således at virksomhederne kan påregne, at Ombudsmanden vil give svar på de forhåndstilmedinger og forhåndsansøgninger, man ønsker. Derfor stemmer vi for vores eget ændringsforslag, men selvfølgelig også for regeringens, som er en klar imødekommelse af vores ønsker.