

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 til teksten og ændringsforslag nr. 1 til titlen vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 89 stemmer (S, SF, FP, CD, RV og KRF) mod 48 (KF og V).

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Dette vil blive meddelt justitsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 15) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 71:

*Forslag til folketingsbeslutning om forbrænding af papir og emballage.*

Af Filt Jensen (V), Jens Jørgensen (KF) og Aage Brusgaard (FP) m.fl.

(Fremsat 22/2 94. Første behandling 7/4 94. Betænkning 18/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Martin Glerup (S):**

Når jeg tager ordet, skyldes det ikke, at beslutningsforslaget er dårligt – det har vi allerede tidligere redegjort for – men derimod VKZ-betænkningens bidraget, som er behæftet med en række fejl, som ikke bør stå uimodsagt.

For det første er der ikke tale om et overfyldt papirmarked i dag; tværtimod er der mangel på returpapir og stigende forbrug i Europa.

For det andet er der sket en kraftig forbedring af priserne på cellulosetræ. I Sverige ligger flere cellulosefabrikker stille på grund af mangel på cellulosetræ.

For det tredje er der ikke som hævdet af VKZ tale om monopol på papirområdet. Derimod er der sket en strukturudvikling mod større papirfabrikker.

For det fjerde er returpapir en international råvare, som bevæger sig på tværs af grænserne og på markedsmæssige vilkår.

For det femte fremgår det af VKZ' betænkningens bidrag, at genbrugspapirprisen er negativ. Kendsgerningen er, at genbrugspapirprisen er positiv og i kraftig stigning.

For det sjette er det en kendsgerning, at dansk genbrugspapir er en råvare, som skaffer flere hundrede arbejdspladser, som er virksomhedsøkonomisk, samfundsøkonomisk, miljømæssigt og ressourcemæssigt fordelagtig. Derfor vil det være galimatias at brænde genbrugspapiret.

**Kim Behnke (FP):**

Hr. Martin Glerups tale er præget af, at hr. Martin Glerup udelukkende har sine informationer på baggrund af disse samlede og overordnede betragtninger. Hvis hr. Martin Glerup går ud og ser, hvad der foregår ude i det virkelige liv ude omkring i de enkelte kommuner, vil hr. Martin Glerup vide, at sådan forholder det sig ganske enkelt ikke.

Jeg kan berette fra min egen kommune, Århus Kommune, at Århus Byråd igennem mange år har ydet et tilskud til spejderne, for at de kunne indsamle aviser. Spejderne har pænt pakket aviserne i fine bunker, stablet dem i containere fra en af genbrugspapirvirksomhederne, og alle troede, at det blev brugt til genbrugspapir, men nej, det hele blev kørt til forbrænding. Hvorfor? Fordi det er for uensartet. Fordi der bliver blandet plasticposer og alskens ting og sager i det. Ugeblade er i dag pakket ind i cellofan, og folk får leveret såkaldte ægte perlekæder med, og hvad ved jeg, når de køber ugeblade. Alt det gør, at genbrugspapirvirksomhederne ikke kan bruge det, det er for uensartet, og derfor bliver det brændt af.

I konsekvens af det har Århus Kommune valgt at indføre et nyt system: kildesortering. Så rundt omkring står der med 100 meters mellemrum sådanne sorteringsanordninger, hvor man skal sortere i ugeblade, aviser, pap og papir og blandet papir. Men selv om folk bliver bedt om på stedet at kildesortere, sker det alligevel ikke, og derfor er kvaliteten af genbrugspapiret stadig væk for uensartet, og fabrikkerne kan ikke bruge det. De køber i stedet for fra kartonnageindustrien osv. fraskåret overskudsmateriale i forbindelse med fremstilling