

[Pla Christmas-Møller]

lerede har sat datoer på for, hvordan han kunne leve op til vores beslutningsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 60 (KF, V, FP og KRF) stemte for, 80 (S, SF, CD, RV, Ole M. Nielsen (KRF) og Bente Juncker (UP)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 41:

Forslag til folketingsbeslutning om optagelse af forhandlinger med Sverige med henblik på at indgå en dansk-svensk aftale om ubegrænset ansvar og erstatningspligt i tilfælde af en ulykke på atomkraftværket Barsebäck.

Af Gade (SF) m.fl.

(Fremsat 7/12 93. Første behandling 13/1 94. Betænkning 19/5 94).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

*Forhandling***Gade (SF):**

Det er med stor tilfredshed, at SF og flertallet af regeringspartierne er blevet enige om de ændringer af SF's forslag, som gør, at vi for første gang samlet kan få et forslag, der betyder, at der kan indledes forhandlinger mellem Danmark og Sverige om forhold, der vedrører den svenske a-kraft.

Jeg kan derfor give min fulde støtte til disse ændringsforslag og er meget glad for, at SF og regeringens flertal her har kunnet finde hinanden.

Kim Behnke (FP):

Først vil jeg gerne udtrykke tilfredshed med, at man i SF har fundet ud af, at det ikke kun er

atomkraftværket i Barsebäck, der skal være omfattet af disse forhandlinger.

Derudover vil jeg gerne spørge SF, hvorfor der ikke fra SF's side i form af et betækningsbidrag ligger en tilkendegivelse i retning af, at disse forhandlinger ikke kun skal føres med Sverige. Der ligger jo nemlig atomkraftværker i det tidligere Østtyskland, hvis sikkerhed er betydelig dårligere end de svenske atomkraftværkers, og jeg skulle hilse og sige fra dem, der bor på Lolland-Falster, at de opfatter de atomkraftværker som mindst lige så utrygge for deres situation, som man langs den sjællandske kyst opfatter Barsebäckværket.

Derfor mener vi, at SF burde benytte chancen til at tilkendegive, at vi også skal have forhandlinger med de andre lande. Ja, faktisk burde der – som vi har formuleret det i vores betækningsbidrag – indledes forhandlinger med alle de nabolande til Danmark, som har atomkraftværker, med henblik på at nå frem til aftale om, at de pågældende lande selvfølgelig må bære det fulde erstatningsansvar, i tilfælde af at der opstår ulykker på deres atomkraftværker.

Dernæst over til selve indholdet af det forslag, vi nu skal stemme om.

Vi har i Fremskridtspartiet valgt at tilslutte os forslaget – det gjorde vi allerede ved førstebehandlingen – men også at tilslutte os det ændringsforslag, som jo imødekommer nogle af de ønsker, vi har tilkendegivet i vores betækningsbidrag.

Men jeg har svært ved at forstå, hvorfor det ikke er en samlet regering, der støtter dette forslag, og jeg har endnu sværere ved at forstå, hvorfor Det Konservative Folkeparti og Venstre ikke kan støtte forslaget, eftersom det jo ikke er en tilkendegivelse af, om man er tilhænger eller modstander af atomkraft.

Vi mener fortsat i Fremskridtspartiet, at atomkraft kunne være en god løsning, men det er jo ikke det, forslaget handler om. Forslaget handler om, at hvis der sker et uheld på et af vore nabolandes atomkraftværker – i dette tilfælde Sverige – er det selvfølgelig dem, der skal bære ansvaret. Hvorfor i alverden skal det være skatteyderne eller forsikringstagerne i Danmark, der skal bære omkostningerne, hvis der sker en ulykke på et svensk atomkraftværk?