

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Eva Møller (KF):

Da der i betænkningen står, at Det Konservative Folkeparti vil redegøre for sin stilling, skal jeg tilkendegive, at vi efter grundige overvejelser vil stemme for lovforslaget.

Vi mener, at det er af stor betydning, at vi har et velfungerende sundhedsvæsen. Vi finder, at de aftaler, der er indgået, og som nu ophøjes til lov, er indgået i overensstemmelse med kommunerne, således at der ikke herved pålægges dem udgifter, som de ikke har været enige i, og undervisningsministeren har tilkendegivet, at han også i årene fremover vil administrere loven efter de samme principper. Det sidste vil vi naturligvis være meget opmærksom på af hensyn til amternes og kommunernes økonomi.

Med disse bemærkninger kan vi stemme for lovforslaget.

Anders Mølgaard (V):

Også Venstre har i Uddannelsesudvalget meddelt, at vi vil redegøre for vor stilling til lovforslag nr. L 252 ved Folketingets tredje behandling.

Venstre finder det af vital betydning, at samfundet sikrer den nødvendige uddannelsesmæssige kapacitet til at dække personalebehovet inden for sygehus- og plejeområdet, så på trods af at fremgangsmåden principielt ikke just er vores livret, stemmer Venstre for lovforslaget.

Jeg vil også gerne understrege, at stemmeafgivningen ikke er udtryk for kritik af kommunerne samlet set. I Venstre håber og tror vi ikke, der bliver behov for denne beredskabslov.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 137 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 244:

Forslag til lov om ændring af lov om social pension, lov om social bistand og den sociale styrelseslov m.v. (Tilkendelseskompetence m.v.).

Af socialministeren (Yvonne Herløv Andersen).

(Fremsat 14/4 94. Første behandling 20/4 94. Betænkning 5/5 94. Anden behandling 20/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lilli Gyldenkilde (SF):

Når jeg tager ordet til tredje behandling lige før afstemningen, er det for at forklare, hvorfor Socialistisk Folkeparti *må* stemme imod dette lovforslag.

Der er dele af forslaget, som er led i et forlig, vi har indgået omkring satspuljeordningerne. Det gælder bestemmelsen om, at der skal kigges på husmodervurderingen i forbindelse med tilkendelse af invalidepension. Det er et led i et forlig, som vi støtter. Den del af lovforslaget støtter vi.

Når vi alligevel bliver nødt til at stemme imod lovforslaget, er det, fordi det, man nu gør, efter vores mening er, at man udlægger tilkendelseskompetencen til de kommuner, der ønsker at bruge den mulighed, og vi er faktisk modstandere af, at handicappede i det her land fremover risikerer at blive behandlet forskelligt i kommunerne.

Man kan selvfølgelig have det syn, at det er lokalområderne, der skal afspejle viljen til, hvor meget man vil gøre for forskellige grupper i samfundet, men man kan også have det synspunkt, at det netop for svage grupper – som mange handicappede jo er, endda meget svage – er vigtigt at have nogenlunde ensartede regler. Og det får vi altså ikke ved at lægge det ud til kommunerne.

Hvorfor gør vi ikke det? Det gør vi bl.a. ikke af følgende grund:

F.eks. Københavns Kommune, hvis økonomi vi jo alle sammen kender, vil formentlig ikke gøre brug af denne ordning. Der kan man