

[Pernille Frahm]

HIV-smittet kvinde, der vælger at føde sit barn. Jeg skal gøre opmærksom på, at risikoen for at smitte sit barn er større end risikoen for at smitte ved samleje. Skal denne kvinde tvinges til at have foretaget en abort, eller er det en hensynsløs optræden at føde sit barn?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det kommer ikke som nogen overraskelse, at Kristeligt Folkeparti fastholder sit synspunkt fra i forgårs, da vi diskuterede det, nemlig at det efter Kristeligt Folkepartis indstilling er helt i orden, at man kan have ubeskyttet samleje én, to eller tre gange, og at det først derefter skal være strafbart.

Ikke desto mindre havde Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet stillet det nævnte ændringsforslag netop med henblik på at give Kristeligt Folkeparti en sidste chance for at stemme efter egen overbevisning. Det vil Kristeligt Folkeparti ikke.

Det var også for at give Kristeligt Folkeparti en sidste chance for at vise, at Kristeligt Folkeparti er Kristeligt Folkeparti og ikke bare en minoritet i Socialdemokratiet. Men det er Kristeligt Folkeparti tilsyneladende.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Nogle af ordførerne har harceleret over, at regeringen fremsatte forslag, som der var flertal for, for derefter at fremkomme med et ændringsforslag til det først fremsatte forslag. Det tolker man som vild uenighed og faneflugt og alle mulige andre ubehagelige ting.

Det er fuldstændig normalt, og det er ganske sædvanligt, og det er sket i talrige tilfælde før, også i andre regeringers tid, at regeringer stiller ændringsforslag til deres egne forslag i lyset af den debat, der foregår i udvalget, i lyset af den debat, der foregår offentligt, efter at forslaget er blevet fremsat og førstebehandlet her i salen. Det er dybest set derfor, vi har tre behandlinger i folketingsalen med mellemliggende udvalgsbehandlinger. Der er intet usædvanligt ved den proces; tværtimod er det en nyttig og en frugtbar proces.

Justitsministeren (Erling Olsen):

Til fru Inger Stilling Pedersen skal jeg gerne

bekræfte, hvad der står i bemærkningerne, nemlig at det, vi er ude efter, er hensynsløsheden. Og hvis ét tilfælde er tilstrækkelig hensynsløst, kan der dømmes.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget
forkastedes, idet 55 stemte for, 82 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 126 stemmer (S, KF, V, FP, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) mod 12 (SF og Birthe Rønn Hornbech (V)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 242:

Forslag til lov om visse hovedlandevejsstrækninger (omfartsvej ved Næstved, Assentoft-Sdr. Borup og omfartsvej ved Faaborg).

Af trafikministeren (Trøjborg).
(Fremsat 14/4 94. Første behandling 21/4 94. Betænkning 19/5 94. Anden behandling 24/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 128 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) mod 8 (FP).