

[Svend Aage Jensby]

forbrydelser, som lovforslaget tilsigter at ramme. Gør man ikke det, stemmer man for noget, som i praksis er illusorisk; det kan ikke være Centrum-Demokraternes mening, det kan ikke være Kristeligt Folkepartis mening.

Det ændringsforslag, som regeringen er kommet med, er radikalt gods. Det kan de to partier ikke støtte.

Dorte Bennedsen (S):

Man skal opleve mange pudsigheder her i Folketinget. Forleden dag ved andenbehandlingen havde vi en meget lang debat om netop det ændringsforslag, regeringen havde stillet til det oprindelige lovforslag. Det blev endevendt. Der blev klart redegjort for, hvorfor det ændringsforslag var stillet, nemlig at man ville kriminalisere den hensynsløst grove adfærd, men ikke kriminalisere, at der skete enkelte, det, vi kaldte smuttere, for folk. Det er ikke den HIV-smittede som sådan, der skal kriminaliseres, det er kun den hensynsløst grove adfærd.

Derfor er det jo ejendommeligt at opleve, når vi tidligere på ugen har brugt et par timer på dette spørgsmål, at oppositionen stiller et ændringsforslag, om hvilket vi faktisk har stemt én gang. Så jeg må sige, at udtrykket lidt unødigt trætte af Folketinget på en travl dag faldt mig ind, da det gik op for mig, at oppositionen ville stille dette ændringsforslag.

Jeg kan sige, at Socialdemokratiet er klart imod ændringsforslaget.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Vi har jo haft debatten, og Kristeligt Folkeparti har klart givet udtryk for, at vi i forbindelse med de mange ordførermøder, vi har haft, har opnået et resultat, der gør, at vi kan få lovgivning nu. Derfor står vi selvfølgelig fast på det.

Og så vil jeg gerne have ministeren til at bekræfte, at én gang hensynsløs optræden er nok til, at man kan blive straffet.

(Kort bemærkning).

Sonja Albrink (CD):

Jeg skal til hr. Svend Aage Jensby meddele, at CD har gjort rede for sin holdning ved førstebehandlingen. Justitsministeren har lovet,

at der bliver en høring, og det er vi fuldt tilfredse med.

Der er ingen, der skal være i tvivl om, at vi gerne ville være gået lidt længere, men altså det er kompromisernes vej herinde i Folketinget, og det er vi fuldt tilfredse med.

Vi ser på loven igen, hvis der er nogle ting, vi skal have strammet op. Sådan er det.

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Der er af Socialdemokratiets ordfører brugt ord som pudsighed og ejendommelighed omkring behandlingen af dette forslag. Pudsighed, ejendommelighed? Ja, man kan sige, at det kedelige i denne sag ligger hos regeringen – en regering, der spiller ud med et lovforslag, der indeholder det, der er behov for, og som kan samle et stort flertal her i Folketinget. Så geråder regeringen i stor intern uenighed og udvander et fornuftigt lovforslag på en måde, så man må formode, at det vil skabe fuldstændig forvirring hos domstolene, når det senere skal bruges.

Det havde klædt regeringen meget, hvis man havde stillet regeringspartierne medlemmer frit i denne sag, så de kunne have stemt efter deres overbevisning. Så var Venstres og De Konservatives ændringsforslag blevet vedtaget, for jeg er sikker på, at der havde været det flertal for det i Folketinget.

Så havde man fået en lov, der havde kunnet fungere, frem for den forvirring, som regeringen nu lægger op til.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Regeringen har jo valgt at lovgive på dette område trods de henstillinger, der er kommet fra organisationer, der arbejder med området, og fra jurister, der har henvendt sig til Retsudvalgets medlemmer.

Men når man nu har valgt at gøre det alligevel, så må jeg sige, at det ændringsforslag, der er kommet fra regeringens side, klart forbedrer forslaget, og derfor skal det også have vores støtte.

Fru Inger Stilling Pedersen, som ønsker, at man skal kunne straffes for én gang at optræde hensynsløst, vil jeg spørge, hvordan fru Inger Stilling Pedersen så stiller sig i forhold til en