

[Pelle Voigt]

og boligreguleringslovsområde – en ufattelig lille rolle ude omkring i det virkelige liv. Derfor tror jeg, hr. Baadsgaard kan være sikker på, at diskussionen kommer til at fortsætte over sommeren og også i efteråret – ikke så meget fordi der skal være valgkamp, men fordi i efteråret, i begyndelsen af efteråret, kommer de første varsler om huslejestigninger, som denne lov konkret giver afsæt for, ud til lejerne. Der får folk umiddelbart inden folketingsvalget udlejerens opfattelse af, hvad det er, Folketinget har vedtaget, ind ad døren i form af et varsel om en husleje-forhøjelse.

Så skal lejeren hen i sin lokale lejerforening og prøve at få udrett, om der er et forsvar i det virkelige liv – ikke i nogle bemærkninger til et ændringsforslag, men i det virkelige liv – for disse husleje-forhøjelser. Og det er her, tror jeg, man vil komme til at opleve, at det reelle forsvar er meget, meget ringe. Jeg tror, at hr. Baadsgaard er så velbevandret i disse spørgsmål, at han udmærket ved, hvilken grad af lovmedholdenhed der indtil nu har præget det virkelige liv omkring lejeloven og boligreguleringsloven.

Jeg tror, at hr. Baadsgaard og jeg mange gange har været enige og har udtrykt enighed om, at en så uklar lovgivning som denne giver meget, meget vide muligheder for folk, som ikke ønsker at opføre sig pænt og lovmedholdeligt, til at gennemtvinge en række ting. Jeg tror, at vi er enige om, at forholdet mellem udlejere og lejere mange steder, alle steder, men nogle steder værre end andre, er et forhold mellem ulige parter, hvor det kan være utrolig vanskeligt for lejerne at komme igennem med deres synspunkter, selv når disse synspunkter relativt klart og fornuftigt fastslås i en lov.

Med det, der lægges op til her, gør man på en række helt afgørende punkter situationen værre, og det erkender hr. Baadsgaard jo også ved at indrømme, at vi her har en serie forslag, hvis væsentligste indhold i virkeligheden er at udløse en stribe husleje-forhøjelser, at etablere en større grad af overensstemmelse mellem huslejerne i ældre byggeri og i nyt almenbygteri.

Vi diskuterer, og det bliver virkeligheden, der kommer til at afgøre, hvor voldsomme husleje-forhøjelser der bliver tale om, men jeg mener ikke, at der er nogen tvivl om – det har vi jo allerede etableret enighed om ved førstebe-

handlingen – at dette er et forslag om huslejestigninger, om betydelige huslejestigninger, som hr. Baadsgaard sagde, og at det også er det, der er meningen.

Hvis dette er noget, som hr. Baadsgaard vil sætte ind i en eller anden valgkampssammenhæng, må jeg sige, at jeg har svært ved at forstå strategien fra Socialdemokratiets side, og det tror jeg egentlig også der er mange lejere der vil have ganske vanskeligt ved at forstå.

(Kort bemærkning).

**Baadsgaard (S):**

Hr. Pelle Voigt gjorde nogle bemærkninger om, at jeg var i færd med at overtræde forretningsordenen. Det, jeg refererede til, var papirer, som alle i dette Folketing vist har modtaget fra de pågældende deputationer, og som også SF har offentliggjort.

Jeg lagde mærke til, at hr. Pelle Voigt overhovedet ikke forholdt sig til de bemærkninger, jeg havde om de beregninger, der fører frem til, at der skulle være huslejestigninger på over 2 mia. kr. Det gik hr. Pelle Voigt meget behændigt uden om. Det kan jeg godt forstå, og derved har jeg nok også fået ret i, at de vil blive stående, og at der ikke vil blive nogen indrømmelser af, at man har taget fejl. Jeg påviste en række fejl; de er notoriske, og derfor er SF's beregninger forkerte.

Så er det spørgsmålet, om der handles ud fra lovteksten eller fra bemærkningerne. Ud fra mit kendskab indgår begge dele i det lovgrundlag, der skal handles på, og hvis lovteksten skulle være uklar, hvad jeg ikke mener den er, vil bemærkningerne og også ministerens svar, bekræftelser og præciseringer selvfølgelig understrege den betydning, lovteksten har. Det tror jeg man kan få bekræftet hos de fleste, og derfor er der ingen grund til fortsat at antyde, at teksten skulle have en anden virkning, end den faktisk har.

Så kan jeg ikke lade være med, nu jeg er heroppe, at komme med den bemærkning til fru Bodil Thrane, der ikke vil stemme for ændringsforslaget, fordi det giver huslejestigninger, at det var en fejltagelse, man gjorde sig skyldig i, da man sagde, at depositaene skal fremskrives for de gamle lejere eller for de indgåede lejemål. Dernæst synes jeg nok, at det virker lidt hyklerisk, når man ved, at Venstre står for en boligpolitik, der vil give huslejestigninger, der er langt, langt, langt større.