

**[Formanden]**

get har meddelt, at udvalget i henhold til forretningsordenens § 12, stk. 4, har optaget lovforslag om ændring af lov om landbrugsejendomme (L 171) til fornyet udvalgsbehandling.

**Samtykke til behandling:****Formanden:**

De under punkterne 1, 20 og 22-25 på dagsordenen opførte sager kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

**1) Fortsættelse af tredje behandling af lovforslag nr. L 229:**

*Forslag til lov om ændring af lov om leje, lov om midlertidig regulering af boligforholdene og lov om individuel boligstøtte.*

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).

(Fremsat 6/4 94. Første behandling 13/4 94. Betænkning 5/5 94. Anden behandling 10/5 94. Tillægsbetænkning 20/5 94. Første del af tredje behandling 24/5 94. Tilføjelse til tillægsbetænkning 24/5 94).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tilføjelsen til tillægsbetænkningen.

Uden for tilføjelsen til tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

**Formanden:**

Det er helt umuligt at høre, hvad der bliver sagt fra talerstolen.

*Forhandling***Baadsgaard (S):**

Der er et gammelt ord, der siger, at det er sjældent, at noget er galt, uden at det er godt for noget. Det er også min erfaring efter afbrydelsen af behandlingen af dette lovforslag.

Denne afbrydelse førte med sig, at seks deputationer, alle repræsentanter for lejerforeninger, fik lejlighed til at forelægge deres synspunkter for udvalget. Disse lejerforenin-

ger har påstået nogle voldsomme stigninger i huslejerne – helt vildt overdrevne! Jeg vil gerne indskyde her, at jeg normalt værdsætter lejerforeningernes arbejde meget, det arbejde, de gør for at sikre rimelige forhold for lejerner, og jeg kunne ønske mig, at vi kunne give dem endnu bedre arbejdsforhold, så de kunne varetage lejernes interesser ved at have større indflydelse på arbejdet. Med lovforslaget her rettes der op på dette i nogen grad. Jeg havde gerne set, at det var sket i endnu højere grad.

Deputationernes ærinde var at protestere, som jeg sagde, over de huslejestigninger, de mener . . .

**Formanden:**

Der er fortsat et uacceptabelt højt støjniiveau, og vi har en lang dag foran os.

**Baadsgaard (S):**

Som sagt var deputationernes anliggende at protestere over de huslejestigninger, som de mener vil blive en følge af loven. Det er jo et helt legalt ærinde, men det lykkelige ved deres fremmøde var, at der nu er blevet kastet lys over de misforståelser, som deres beregninger baserer sig på – misforståelser og alvorlige fejl.

SF har også fremlagt sådanne beregninger, der skulle vise samlede huslejestigninger på over 2 mia. kr. mod lovforslagets beregninger på 570 mio. kr. Hr. Pelle Voigt kaldte disse huslejestigninger for eksorbitante – jeg vil sige, at overdrivelserne er tre gange så store som de huslejestigninger, der egentlig er tale om. SF begår flere fejl; man forestiller sig, at indtil 427 boliger vil blive omfattet af den bestemmelse, der er indføjet i lovforslaget om regulering af depositum. Det er en notorisk fejl; mange af disse boliger har i forvejen regulering af deres indskud. Langt de fleste boliger har et depositum langt under det, der svarer til fem måneders aktuel husleje, og SF's beregninger går ud på, at man har et depositum på niveau med den aktuelle husleje, altså fem måneders husleje. Nogle af beregningerne baserer sig på, at alle deposita omgående skal opreguleres til aktuelt niveau. Det giver en beregningsforskel på 500 mio. kr. i slutresultatet, og også det er forkert. Det var også noget af det, som deputationerne fremlagde for udvalget.