

**Spm. nr. S 1194**

Til *miljøministeren* (5/5 94) af:

**Niels Højland (FP):**

»Kan ministeren oplyse om anvendelsen af det samlede provenu fra den 3 pct.-afgift, som er pålagt alle bekæmpelsesmidler?«

**Begrundelse**

Ministeren har i svar på spørgsmål nr. S 1063 oplyst, at ca. 13 mio. kr. eller ca. 1/3 af provenuet fra 3 pct.-afgiften i 1993 blev brugt til godkendelse og revurdering af bekæmpelsesmidler.

Spørgeren ønsker derfor oplyst, hvorledes de øvrige ca. 26 mio. kr. benyttes.

*Svar* (11/5 94):

**Miljøministeren** (Svend Auken):

De samlede udgifter på bekæmpelsesmiddelområdet udgjorde i 1993 i alt 43,7 mio. kr., som finansieredes dels ved 1993-provenuet på 39,4 mio. kr. fra bekæmpelsesmiddelafgiften og dels ved forbrug af tidligere indbetalte afgifter.

Udgifterne til godkendelse og revurdering af bekæmpelsesmidler udgjorde som nævnt i svaret på spørgsmål nr. S 1063 13 mio. kr.

Andre myndighedsopgaver på området udgjorde 8,8 mio. kr. Disse opgaver omfatter bl.a. opfølgning af handlingsplanen for nedsættelse af pesticidforbruget og internationalt arbejde.

Udgifterne til forskning udgjorde 13,1 mio. kr., mens udgifterne til tilskud til undervisning af landmænd m.v. og oplysningsaktiviteter udgjorde 8,8 mio. kr.

**Supplerende svar på skriftligt besvaret spørgsmål:**

**Ad spm. nr. S 520**

Fra boligministeren er modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Kirsten Jacobsen (FP) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1993-94, forhandlingerne sp. 5920, var sålydende:

Til *boligministeren* (21/1 94) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Vil ministeren oplyse, med hvilken lov-hjemmel Vojens Kommune har kunnet godkende samme husleje for et værelse på 18 kvadratmeter med bad som for en 65 kvadratmeter stor lejlighed med selvstændigt køkken i samme ældreboligcenter?«

*Supplerende svar* (10/5 94):

**Boligministeren** (Kofod-Svendsen):

I mit foreløbige svar af 25. januar 1994 meddelte jeg, at jeg havde bedt Bygge- og Boligstyrelsen om at indhente en udtalelse om sagen hos Vojens Kommunalbestyrelse. Denne udtalelse foreligger nu.

Efter ældreboliglovens § 18, stk. 1, fastsættes den samlede leje i en ældreboligbebyggelse således, at den giver mulighed for afholdelse af de udgifter, der er forbundet med bebyggelsens drift. I forbindelse med udlejning af ældreboliger udarbejdes et driftsbudget, efter hvilket en foreløbig leje for ældreboligerne fastsættes. Det foreløbige driftsbudget indsendes til kommunalbestyrelsens godkendelse.

Den endelige leje ved bebyggelsens ibrugtagelse skal godkendes af kommunalbestyrelsen, når byggeudgifterne er opgjort og den endelige finansiering er tilendebragt, jf. § 18, stk. 4. I forbindelse med fastsættelse af den foreløbige leje må der derfor over for boligtagerne tages forbehold for, at størrelsen af den endelige leje først kan fastsættes, når dette er sket, jf. vejledning om administration af ældreboliger, afsnit 9.3.

Efter ældreboliglovens § 18, stk. 2, fastsættes lejen for en bebyggelses boliger efter disses indbyrdes værdi. Udgangspunktet er boligens bruttoetageareal, og alene særlige hensyn kan begrunde afvigelser herfra. Er boligerne væsentligt forskellige med hensyn til beliggenhed, udsigt og indretning, må der tages hensyn til disse forhold ved fordelingen af den samlede leje på de enkelte lejemål.

Af Vojens Kommunes svar af 3. marts 1994 fremgår blandt andet, at det faktiske bruttoetageareal for de enkelte boliger i bebyggelsen varierer mellem 52 og 60 m<sup>2</sup>, idet en enkelt bolig dog er på 79 m<sup>2</sup>. Det i spørgsmålet angivne areal for de pågældende ældreboliger kan ikke umiddelbart forklares, men der er muligvis tale