

(Kort bemærkning).

Jørgen Winther (V):

Det er en kommentar til hr. Holger Graversen. Jeg kan sige, at jeg i aftes, da jeg sad oppe på mit kontor og skrev talen på min egen pc, skrev ud fra egen inspiration, men talen er selvfølgelig lavet med den bagtanke at finde mellemproportionalen i Venstres folketingsgruppe, og det synes jeg egentlig er en meget spændende og udfordrende opgave, som vi vel alle får en gang imellem, når vi skal lave sådan en ordførertale. Jeg tror da ikke, at jeg røber for meget ved at sige, at i Venstres gruppe har vi lidt forskellige holdninger til det her, men det, som jeg nu udtaler, er det, jeg føler er Venstres mellemproportional; talen lagde jeg frem i gruppen, hvor den blev godkendt, og det er så derfor, jeg holdt den.

Men jeg vil gerne bede hr. Holger Graversen lægge mærke til, at jeg i min ordførertale nævnte, at det var væsentligt for Venstre, at børn ikke udsættes for passiv rygning, for det giver øget risiko for astmatisk bronkitis; risikoen øges faktisk til det dobbelte.

Jeg påpegede også, at passiv rygning kan være medvirkende til, at andre personer får lungekræft. Venstre vil gerne have en balance, så vi tager hensyn både til rygerne og til ikke-rygerne. Det er en menneskelig kunst, og det kan også være vanskeligt at være ordfører, men det spændende ved livet er jo også, at det ikke altid er så nemt.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Essensen i forslaget er ganske klart dette, at en ikkeryger kan blive fri for røg. Hvad man spiser og hvad man drikker, kan man til dels selv være herre over, men hvis der skal pustes røg på én både forfra og bagfra, har man kun ét at gøre, nemlig at flytte sig, hvis man kan. Er det steder, man er tvunget til at være, må man altså modtage røgen. Det lille barn må også modtage røg, for det kan ikke selv bestemme.

Forslaget går ud på at sikre, at den enkelte kan blive fri for at opholde sig i et røgfylt lokale og være passiv ryger.

(Kort bemærkning).

Birgitte Husmark (SF):

Man kan altid overveje, om man skal reage-

re på den bemærkning, hr. Arne Melchior gjorde, men alligevel: Jeg synes ikke, hr. Arne Melchior skal være bange for, at der nu vil brede sig en overadministration af hr. Arne Melchiors spisevaner og drikkevaner, da hr. Arne Melchiors spisevaner og drikkevaner ikke nødvendigvis behøver at genere andre, men da jeg ved, hr. Arne Melchior ryger, kan hr. Arne Melchiors rygevaner faktisk godt genere andre.

Men det handler om at finde ud af måder at omgås hinanden på, så man ikke generer hinanden, men heller ikke udsætter hinanden for sundhedsskadelige påvirkninger, sådan som man jo kan, hvis nogle er tvunget til at opholde sig i lokaler, hvor der er rygere.

(Kort bemærkning).

Holger Graversen (S):

Undskyld, det var måske ikke fair af mig at tvivle på, hvis ordførertale det var, der blev holdt af Venstres ordfører. Når jeg nævnte det, var det, fordi jeg forleden fik et andet indtryk af hr. Jørgen Winthers opfattelse af lovforslaget, men alligevel: Undskyld!

Så vil jeg godt sige til hr. Arne Melchior, at der naturligvis er mange andre skadelige ting, og derfor skal indsatsen også på disse områder såvel som på tobakkens gå på oplysninger og kampagner; det er det bedste, og vi har bestemt ikke tænkt os at forbyde nogen noget som helst. Vi har tænkt os langt om længe at hævde ikkerygerens rettigheder, og det er det, dette forslag går ud på.

Fru Inger Stilling Pedersen har helt ret, når hun siger, at forskellen på tobak, alkohol, narke osv. er den, at tobaksrøgen også spreder sig også til andre, og at der ikke er meget at gøre ved det.

Jeg husker en Storm P.-tegning, som viser et par mænd, der sidder og snakker om røg, hvor den ene figur siger noget i retning af: Ja, havde det været Vorherres vilje, at folk skulle ryge, havde han jo nok udstyret dem med en eller anden skorsten.

(Kort bemærkning).

Jørgen Winther (V):

Det er et spørgsmål til hr. Holger Graversen: I lovforslag nr. L 260 står: »På statslige arbejdspladser er tobaksrygning ikke tilladt i