

[Birgitte Husmark]

». . . at alle afdelinger på baggrund af en telefonisk forespørgsel har oplyst, at patientbehandlingsområder er røgfri«. Den lader vi lige stå et øjeblik: ». . . patientbehandlingsområder er røgfri«. Jeg havde da heller ikke i min vildeste fantasi forestillet mig noget andet.

Men det, det handler om, kommer så senere i svaret:

»I patientopholdsområderne er der opholdsrum til såvel rygere som ikkerygere. Røgningslinjerne afviges på enkelte afdelinger under hensyn til patientklientellet« – hvad der så menes med det – »eksempelvis ved aftaler om tilladelse til rygning på sengestuerne for sengeliggende patienter eller af hensyn til de lokale mæssige forhold.« Den lader vi også lige stå en gang: ». . . af hensyn til de lokale mæssige forhold på Rigshospitalet«.

I svaret har sundhedsministeren måske også haft en fornemmelse af, at det ikke var helt godt, så han skrev, at han ville bede Rigshospitalet oplyse, hvilke afdelinger det drejede sig om, og hvad hospitalet gør for at afhjælpe forholdene, og jeg vil meget gerne spørge ministeren, og ministeren har fået svar på det.

Så er der en række opblødninger af de smukke hensigter i lovforslaget dels med henvisning til økonomiske forhold og dels med henvisning til, at hvis alle er enige om at tillade tobaksrygning, kan det tillades. Det lyder umiddelbart meget fornuftigt, men risikoen er overhængende for, at det igen vil blive røgfriheden, der bukker under for påståede økonomiske realiteter eller for et stærkt gruppepres fra kolleger.

Værst af alt er § 7, hvor man oven i de andre undtagelsesmuligheder siger, at tobaksrygning undtagelsesvis kan tillades, hvor der er særlige hensyn, der taler mod et forbud mod tobaksrygning, og hvor det kan ske, uden at andre ufrivilligt generes deraf. Denne sidste paragraf må ministeren også gerne komme med en god begrundelse for.

Til sidst skal jeg på SF's vegne understrege, at vi lægger afgørende vægt på, at der ikke ryges i lokaler, hvor børn opholder sig, og heller ikke i de lokaler, hvor børn i dagpleje opholder sig.

Men ellers er vi glade for, at forslaget er bragt på bane, og vi vil arbejde positivt videre med det.

(Kort bemærkning).

Holger Graversen (S):

Jeg har ikke andre bemærkninger til fru Birgitte Husmarks indlæg end den, at en lov naturligvis er mere forpligtende end et cirkulære, og ministeren har også lovet i bemærkningerne, at det skulle følges tæt. Under alle omstændigheder er det et godt signal, at vi fremsætter forslaget.

Når jeg er heroppe, kan jeg ikke lade være – jeg nåede det ikke før – at spørge hr. Jørgen Winther, om hans lægebaggrund ikke gjorde det svært for ham at holde den ordførertale, han holdt om liberalismens velsignelser. Det liberale betyder mere for rygere, rygeren skal have lov at ryge, hvis det passer ham, men en ikkeryger kan altså ikke kræve sin ret til at være fri for andres røg. Er det hr. Jørgen Winthers egen ordførertale, eller er det Venstregruppens ordførertale?

Jeg vil ikke lægge skjul på, at jeg også har haft mine besværligheder som ordfører på spørgsmålet, og der er nok ingen partier, der er helt enige om det her, men jeg mener, at ikkerygere i masser af år har været meget, meget tålmodige, så jeg synes, vi skal sørge for at få dette forslag igennem og helst i fuld fordragelighed som et godt signal.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Det er altså lige toppen at udfritte en ordfører om, hvorvidt det er hans egen tale. Hvad søren skulle det ellers være?

Hr. Jørgen Winther står da ikke her på talerstolen for at fylde hr. Holger Graversen eller Tinget med røg, så det, han udtaler, må da stå til troende.

Men den egentlige korte bemærkning, jeg har til hr. Holger Graversen, er, at der er andre ting end tobak, der er skadelige, og som læger ved er skadelige, især når de indtages i for store mængder; jeg tænker naturligvis allerførst på alkohol og på mad af forskellig art. En af grundene til, at vi er nogle stykker, der er lidt betænkelige ved denne form for lovgivning, er, hvad det næste så bliver. Skal det, lægerne ikke bare mener, men ved er skadeligt, forbydes? Skal der lovgives for, hvor mange kalorier, hvor mange fedtsyrer, eller hvor mange promiller borgerne må indtage, før det passer hr. Holger Graversen og hans parti?