

[Dorte Bennedsen]

denne sag, og derfor måtte alle bøje sig. Men jeg synes nok, at vi har fået mange gode ting med ind takket være den dagsorden.

(Kort bemærkning).

**Annette Just (FP):**

Jeg kan ikke nære mig for at bemærke til fru Dorte Bennedsen, at den debat, vi havde den 24. januar 1991, rent faktisk overhovedet ikke handlede om farmer's privilegie til at bruge egen udsæd, men hele debatten gik på, hvordan man kunne patentere gensplejsede smådyr og lignende. Det med udsæden var sådan et lille ekstranummer. Jeg ved godt, at det står i dagsordenen – hvis det er det, fru Dorte Bennedsen bliver vældig forarget over, at jeg siger – men debatten kom til at handle om dyr og patent på dyreenheder.

Det, jeg bad om ordet for, var for at spørge ministeren – for jeg synes ikke, jeg fik en ordentlig forklaring på det spørgsmål, jeg stillede – om ministeren som hele landbrugets minister her i Danmark var villig til at bruge den mulighed, der rent faktisk er åbnet i UPOV-konventionen, når vi nu ratificerer den, at de enkelte lande kan fastsætte nationale bestemmelser om anvendelse af udsæd af egen avl uden betaling og altså ikke behøver at holde fast i de her 17,6 ha.

Jeg synes, at hvis der skal være mulighed for det, så skal det være ens for alle, og så skal det ikke kun være noget, som er favorabelt for de mindste landmænd. Jeg synes, det så må gælde for alle. Da det kun drejer sig om ca. 10 pct. af udsæden i dansk landbrug, kan det vel ikke være det helt store problem; men jeg vil gerne høre ministerens forklaring og begrundelse for, at man kun taler om de små og ikke om dem alle sammen.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Det er muligt, at jeg var uopmærksom, og i så fald undskylder jeg, men jeg hørte ikke ministeren svare på spørgsmålet om, hvorvidt det er helt sikkert, at EF fortolker GATT-aftalen, så ulandene har ret til ved interne beslutninger at lade landmændene så egen høst uden begrænsning og uden licensbetaling.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg har – øjensynlig i modsætning til fru Annette Just – gjort mig den ulejlighed, at jeg faktisk har genlæst debatten fra 1991, og derfor kan jeg sige, at der både i hr. Rahbæk Møllers og i mit eget indlæg er blevet talt om farmer's privilegie.

(Kort bemærkning).

**Rønholt (KF):**

Jeg har lyst til at sige til fru Dorte Bennedsen en gang til, at når jeg brugte udtrykket skudt sig selv i foden, så var det, fordi Socialdemokratiet her var bannerfører for at få vedtaget en dagsorden og fik vedtaget en dagsorden, som regeringen her i dag er nødt til at gå i salen for at få opfyldt. Der var altså betingelser i den dagsorden, som man ikke selv kan leve op til. Et lille hjørne af dagsordenen hedder farmer's privilegie, og det kunne sagtens have været behandlet i Folketinget, hvis ikke Socialdemokratiet selv havde været med til at stille nogle skrappe betingelser i en dagsorden.

Hvis dette emne, dette lille hjørne af dagsordenen, havde været taget ud og havde været behandlet i Markedsudvalget, havde der heller ikke under den forrige regering været noget problem.

**Landbrugsministeren (Bjørn Westh):**

Regeringen har været glad for dagsordenen. Vi synes, at dagsordenen har været en hjælp i argumentationen over for andre lande. Regeringen synes også, at det er en god ting at komme i folketingsalen og diskutere sagen; så jeg kan ikke se, at vi har skudt os i foden. Vi har faktisk været glade for, at det er foregået på den måde, det er foregået.

Fru Annette Just spørger om de 17,6 ha. Det er ikke noget, man har bedt om fra dansk side – det er i øvrigt slet ikke de små landmænd, der bruger det – og det er ikke det offentlige, der skal opkræve det; det er det offentlige uvedkommende med hensyn til afgiften. Det er et spørgsmål mellem dem, der har rettigheden, og de andre, og derfor er der ikke sådan et bureaukratispørgsmål, som fru Annette Just siger. Det er forædleren selv, der skal opkræve afgiften. Landmanden er forpligtet til at give forædleren de oplysninger, der er nødvendige,