

[Råhbæk Møller]

Vi har i den forbindelse bemærket, at både Danske Familielandbrug og De Danske Landboforeninger har tilsluttet sig ministerens indstilling ud fra de samme bevæggrunde, som er SF's.

Vi har også bemærket, at EF's tilslutning til UPOV-konventionen betyder et vigtigt skridt for internationalt at gøre UPOV-konventionen og dermed plantebeskyttelsesloven til det vigtigste beskyttelsesmiddel for planter i stedet for patentlove. Det finder vi som sagt vigtigt. Ifølge den ny GATT-aftale skal alle lande jo indføre enten det ene eller det andet beskyttelsesinstrument.

Jeg har kun to spørgsmål til ministeren. Det ene handler om ulandene. Netop i ulandene er det vigtigt, at landmænds ret til at så egen høst uden begrænsninger og uden licensbetaling ikke indskrænkes. EF-forordningen handler ikke direkte om ulandene, da der er tale om interne EF-regler. Til gengæld spiller det en vigtig rolle, hvilken stilling EF tager i internationale forhandlinger. Derfor er spørgsmålet, om det er helt sikkert, at EF fortolker GATT-aftalen, så ulandene har ret til ved interne beslutninger at lade landmændene så egen høst uden begrænsning og uden licensbetaling.

Det andet spørgsmål er mere teknisk. Det drejer sig om artikel 28 i forordningen om tvangslicens. Jeg ved godt, hvad det betyder i patentsammenhæng, men hvad betyder det i plantebeskyttelsessammenhæng? Enhver har jo ret til at bruge beskyttede planter ved simpelt hen at købe dem, og enhver har ret til uden særlig tilladelse at forædle videre på en beskyttet plante og eventuelt derved frembringe en ny plantesort, som man så kan søge plantebeskyttelse for. Derfor forstår jeg ikke, hvad tvangslicens betyder i denne sammenhæng.

Men under forudsætning af tilfredsstillende svar på disse to spørgsmål støtter vi som sagt ministerens indstilling.

Annette Just (FP):

Jeg vil gerne starte med at sige tak for, at denne sag kom ned i folketingssalen. Ingen tvivl om, at det var Fremskridtspartiet, der sagde nej til at give mandatet i Markedsudvalget sådan umiddelbart. Vi ønskede, at den skulle ned til en debat i folketingssalen, og det er så den debat, vi har nu.

Der er heller ingen tvivl om, at Fremskridtspartiet er tilhænger af, at vi kan få ratificeret UPOV-konventionen for at sikre, at vi kan have denne sortsbeskyttelse.

Vi er også gået ind for – og det gør vi stadig væk – at man skal kunne tage patent på den udvikling, man nu har lavet, og den sort, man har fremskaffet; det, det hele kommer til at dreje sig om, er det såkaldte farmer's privilege, altså landmandens privilegium til at bruge egen høst til udsæd det næste år.

Dér har jeg et spørgsmål til regeringen. Der står på side 8 i redegørelsen:

»Der er i UPOV-konventionen af 1991 åbnet mulighed for, at de enkelte lande kan fastsætte nationale bestemmelser om anvendelse af udsæd af egen avl uden betaling. Hvis EU tilslutter sig UPOV-konventionen, vil det dermed bekræfte de enkelte landes ret til at fastsætte egne regler på dette område. EU's tiltrædelse vil give konventionen mere international gennemslagskraft.«

Det er vi enige om. Så er spørgsmålet: Hvad mener ministeren, at man skal gøre på dansk nationalt plan? For jeg kan godt se, at der så står andetsteds i redegørelsen: Jamen man kan jo tage de mindre landmænd, dem, der har 16-17 ha, og give dem mulighed for at bruge høsten til næste års såsæd, uden at de skal betale for det.

Men hvorfor skal det kun være dem med en 16-17 ha? Er det, fordi landbrugsministeren er af den opfattelse, at der er så få tilbage, at det såmænd kan være ligegyldigt med dem? Eller ønsker landbrugsministeren at arbejde for hele landbruget? Er landbrugsministeren villig til at stille sig op på Folketingets talerstol og sige, at han er hele landbrugets minister i denne sag og derved giver mulighed for, at enhver landmand kan bruge såsæd fra egen høst uden at skulle betale ekstra afgift, eller ønsker landbrugsministeren at være så bureaukratisk, at vi skal ud at kontrollere, om nu alle landmænd overholder reglerne og frivilligt indbetaler en eller anden afgift af den såsæd, som de har taget ud fra egen høst?

Det er dér, problemet er. Og problemet er i virkeligheden ikke så vanvittig stort, for der står jo i ministerens redegørelse, at det areal, hvor landmænd bruger såsæd fra egen høst, svarer til ca. 10 pct. af det areal, der bliver tilsået hvert år. Det er altså 10 pct. af det tilsåede