

[Gade]

at vi får flere i beskæftigelse, bruger færre ressourcer og – som det vigtigste – foretager færre og færre udledninger og producerer mindre og mindre mængder affald pr. indbygger.

Og endelig er det sidste element, at en del af denne omstillingsproces skal føre til en renere teknologi, ændrede vaner og ændret produktion, og at vi skal eksportere denne nye viden, så vi alle sammen kan leve her. De får højere levestandard, vi får mindre forurening, og vi har fundet en ny model for at kombinere vækst og beskæftigelse.

**Miljøministeren (Svend Auken):**

Det er unægtelig nogle meget store og meget væsentlige problemstillinger, et fåtal af Folketingets medlemmer kaster sig over her, hvor klokken er et kvarter over seks.

Jeg skal ikke laste dem, der deltager i diskussionen, for det er faktisk en utrolig væsentlig diskussion, som vi fra regeringens side meget gerne fortsætter i Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg. Vi får en anden god lejlighed under vores ekskursion denne sommer, og her synes jeg, at et af temaerne skulle være, hvordan vi kommer videre med det arbejde, som hr. Gade har været med til at sætte på dagsordenen ved fremsættelsen af beslutningsforslaget, ligesom det aktualiseres af arbejdet i FN's kommission og det igangværende arbejde, som jeg har annonceret og gennemgået i udvalget i forbindelse med miljøreddegørelsen.

Når jeg ikke svarer på alle de spørgsmål, der er blevet stillet, er det ikke af mangel på god vilje, men fordi timingen måske ikke er den helt rigtige til diskussionen lige nu. Vi bidrager gerne med disse tal, og jeg synes, det ville være interessant at få fat i nogle af dem. Vi har dem jo i såvel DMU's miljøtilstandsrapport som mange andre steder.

Vi ved nøjagtig, hvad der er årsagen til Østersøens forurening; vi ved nøjagtig, hvem der sviner mest og af hvilke grunde, og der er mange overraskende oplysninger. Bl.a. slog det mig, at vi sender mere svovl til Polen, end vi modtager fra Polen, og det er i hvert fald sikkert overraskende for mange. Jeg drager den konsekvens af det, at der bestemt ikke er opnået en ideel tilstand i Danmark. Der er meget, der kan gøres yderligere, samtidig med at vi har en fundamental interesse i, at den udvikling, der skal i gang i Central- og Østeuropa,

kommer til at foregå på et ordentligt grundlag, dvs. på basis af den bedste tilgængelige teknologi og med respekt for den viden, vi andre har erhvervet os på den dårligste måde, nemlig ved at begå alle fejlene. Det er vigtigt, at de ikke gentager vores fejl.

Når det er sagt, kommer man heller ikke uden om, at de tidligere kommunistiske regimer udgjorde en miljøpolitisk katastrofe, og nogle af de alvorligste miljøproblemer – ja, nærmest helbredstruende problemer – finder vi i den sorte trekant i Europa, som omfatter det tidligere DDR, Polen, Tjekkiet og Slovakiet. Men jeg vil gerne være med til at supplere alle tallene, så vi kan få et ordentligt grundlag at diskutere på.

Jeg tror, hr. Filt Jensen gør sig skyldig i en misforståelse, når han mener, at når vi påpeger problemer i forbindelse med den måde, vi driver landbrug på i Danmark, er vi ude på at isolere landbruget som en særlig syndebug; det er i hvert fald ikke regeringens opfattelse. Regeringens opfattelse er, at der er nogle reelle problemer, ligesom der er i andre sektorer som f.eks. trafikken, og dem vil vi gerne løse i en dialog, men uden at udråbe nogen til skurke eller syndere. Hvis vi skal tale om skurke eller syndere, drejer det sig jo om flere millioner mennesker i vores del af verden.

Men jeg tog egentlig ordet for at svare på hr. Gades direkte spørgsmål. Som jeg sagde før, har vi kapitel 10 i EF-Kommissionens hvidbog til behandling på miljøministermødet den 8. og 9. juni, og jeg vil egentlig foreslå, at vi i lyset af denne drøftelse tager en fælles diskussion i både Markedsudvalget og Miljø- og Planlægningsudvalget om, hvilke efterfølgende skridt der kan tages for at holde diskussionen varm inden for EF. Jeg er nemlig enig med hr. Gade i, at hvis ikke vi selv gør det, dør den bare hen. Der har været en række gode meldinger, f.eks. hr. Henning Christophersens fremragende meldinger i tilslutning til Delors' arbejde på dette område, så der er altså basis for at videreføre den måske vigtigste debat overhovedet inden for EF's rammer.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling