

[Miljøministeren]

For det andet: Hvordan kan der opnås vækst i produktion, service og beskæftigelse, når der skal vises fuld respekt for naturen og miljøet?

For det tredje: Hvordan kan der sikres en arealforvaltning, der på samme tid tager hensyn til landbrugets udvikling og skaber et mere alsidigt landskab, en mere varieret natur, mere skov og bedre miljø?

For det fjerde: Hvor mange ressourcer skal der fremover bruges for at sikre natur og miljø?

For det femte: Hvordan sikres befolkningens deltagelse i løsningen af miljøproblemerne, og hvordan sikres en fortsat folkelig opbakning til en politik, der efterhånden drejer samfundet i en bæredygtig retning, og som vil kræve mange økonomiske ressourcer?

På internationalt plan drøftes disse problemstillinger også i mange sammenhænge. Jeg kan oplyse, at jeg i morgen rejser til New York til møde i FN's kommission for bæredygtig udvikling, hvor vi bl.a. skal drøfte et forslag fra Norge om, hvordan kommissionen kan arbejde med spørgsmålet om en ændring af forbrugs- og produktionsmønstre.

Også i OECD og i EF foregår der aktiviteter på en række af de områder, forslaget nævner.

Regeringen er helt enig med forslagsstillerne i, at EF's hvidbog om vækst, konkurrence og beskæftigelse i kapitel 10 opridses problemstillingen om den fremtidige udvikling på en både enkel og rigtig måde. En række af de konkrete forslag, der er nævnt i hvidbogen, er allerede under gennemførelse i Danmark. Vi har satset ganske meget på renere teknologi, vi har opnået betydelige resultater med hensyn til genbrug både i husholdninger og virksomheder, og vi vil gå videre ad denne vej. Vi har arbejdet med besparelser på energiområdet og på vandområdet, og endelig har vi suppleret de traditionelle styringsmidler på miljøområdet med aftaler og med afgifter og tilskud. En drøftelse af EF's hvidbog er på dagsordenen på det førstkommende møde i Miljøministerrådet, der finder sted den 8.-9. juni i Luxembourg.

Selv om regeringen er meget enig – som jeg indledte med at sige det – i intentionerne i Socialistisk Folkepartis forslag, mener vi, at det på nuværende tidspunkt er mindre hensigtsmæssigt at nedsætte en kommission. Lad os vente og se, hvor langt vi når med den miljøpo-

litiske redegørelse i 1995. Jeg er derimod klar til sammen med Miljø- og Planlægningsudvalget at drøfte elementerne i forslaget, herunder nærmere at uddybe, hvilke aktiviteter der foregår på internationalt plan.

Herudover kan det også overvejes at tage nogle af de temaer op, som SF nævner i forslaget i forbindelse med høringer, symposier og analyser eller lignende bestilt af udvalget. Jeg tror, vi på denne, skal vi sige mere alsidige måde kan få belyst de temaer, som jeg er enig med forslagsstillerne i er de helt fundamentale, når vi skal vurdere vores miljøpolitik.

Lise Hækkerup (S):

Ingen kan være i tvivl om, at verdens miljøproblemer kræver et omfattende internationalt samarbejde. Brundtlandrapporten og Riokonferencen har sat en ny international dagsorden.

En af de konklusioner, Brundtlandrapporten nåede frem til, var, at skal verden bevares, som den ser ud i dag, skal der en halvering af forbruget af naturressourcer til. Men sker halveringen ikke, vil isen ved polerne smelte, og havene vil derved stige. Samtidig vil ørkenen brede sig. Alt sammen på grund af drivhuseffekten.

Budskabet til verden var klart: Gå hjem og pålæg de enkelte lande at spare på ressourcerne!

En af Riokonferencens fortjenester var at vise sammenhængen mellem miljø og udvikling. Den gjorde det klart, at holdbare miljøløsninger kun kan opnås sammen med en forbedring af de sociale og økonomiske vilkår for de fattigste befolkningsgrupper, både i de rige og i de fattige lande. Rigdom skaber forurening og overforbrug, mens fattigdom skaber naturødeleggelse, fordi alt for mange må deles om for lidt. Men der er ingen tvivl om, at det er de rige lande, der bærer hovedansvaret for de globale miljøproblemer. Men vi hjælper kun det globale miljø ved selv at gå foran i bestræbelserne.

Det beslutningsforslag, vi behandler i dag, drejer sig bl.a. om noget så centralt som spillet mellem beskæftigelse og vækst og miljø, men man tager fejl, hvis man tror, at man kan købe sig til større beskæftigelse ved at ødelægge miljøet. Det er den modsatte tankegang, der skal fremmes, og vi mener i Socialdemokratiet,