

**[Socialministeren]**

sådan en positiv modtagelse. Det var sådan set kun Fremskridtspartiet, der var imod, og det var af principielle årsager, da man var imod den oprindelige orlovsordning. Men ellers mente man jo fra Venstres side, at det trods alt var at give kommunerne en større valgfrihed, og fra De Konservatives, at det var et bitte nøk i den rigtige retning, så det ser ud, som om forslaget kan få en let gang gennem Tinget.

Så vil jeg sige med hensyn til debatten om, hvem der skal have penge for hvad, og om man eventuelt skulle have penge for at gå hjemme og passe sine børn, at vi jo på fredag har chancen for at genoptage den debat, hvis det ønskes, under anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 92. Det har ikke så meget at gøre med dette lovforslag, som jo mere koncentrerer sig om at imødekomme kommunernes ønsker om at indrette deres tilskud til orlovsordningen individuelt alt efter den økonomi, man nu har i den enkelte kommune.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**30) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 93:**

*Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en kommission for en økologisk bæredygtig udvikling.*

Af Gade (SF) m.fl.  
(Fremsat 19/4 94).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Miljøministeren (Svend Auken):**

Regeringen kan tilslutte sig hensigterne i

SF's forslag. Det er rigtige og centrale problemstillinger, der ridses op i forslaget.

Det siges i bemærkningerne, at det alle steder gælder, at den miljødiskussion, der satte dagsordenen i en række år i 1980'erne, er blevet trængt tilbage. Hertil vil jeg sige, at der på en række miljøområder er sket meget de seneste 10-20 år, og at denne positive udvikling ikke er standset. Luftforureningen er faldet, vi har fået godt styr på industriens og energisektorens miljøproblemer, CFC'erne bliver udfaset, for blot at nævne nogle få eksempler.

Når det er sagt, vil jeg gerne understrege, at regeringen er enig i, at miljøpolitikken skal ses i sammenhæng med ikke mindst den økonomiske politik, og at sammenhængen mellem økonomisk vækst, beskæftigelse og miljø er vigtig. Det er disse sammenhænge, der har været en af begrundelserne for regeringens skattereform, idet den jo som bekendt nedsætter beskatningen på arbejdskraft og øger beskatningen på forbrug af ressourcer, og regeringen fortsætter bestræbelserne på dette område, som forslagsstillerne vil vide det.

Det gælder også det positive arbejde om at udarbejde en grøn nationalregnskabsstatistik, og det gælder ændringen af loven om Det Økonomiske Råd.

Der er nære relationer mellem den kommende redegørelse og Socialistisk Folkepartis forslag. Miljøredagørelse 95, som er en del af den strategiske miljøplanlægning, skal dække hele natur- og miljøområdet og bl.a. bygge på beslutninger taget på internationalt plan og på eksisterende handlingsplaner og strategier inden for natur- og miljøområdet.

Miljøredagørelsen vil derfor, hvad angår såvel indhold som omfang, blive anderledes end de tidligere. Alle emner af væsentlig natur- og miljømæssig relevans såvel inden for som uden for Miljøministeriets ressort skal tages op. Det betyder bl.a., at en række af de mere fundamentale spørgsmål om den fremtidige udvikling, som SF berører i sit forslag, vil blive drøftet og analyseret.

Jeg har allerede på et møde med Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg den 20. april drøftet en række af disse spørgsmål, som jeg vil benytte lejligheden til at gentage her i folketings salen.

Det første spørgsmål var: Kan vi i den vestlige verden opretholde vor nuværende livsstil og dermed forbundne forbrug?