

[Pernille Sams]

tioner, hvis de ikke kan omdannes uden tab, finder vi meget uhensigtsmæssig. Både justitsministeren og industriministeren har dog garanteret os, at der ikke er spor af ekspropriation eller lignende forhold i bestemmelsen, som den nu foreligger for Folketinget. Så det må vi jo tage for pålydende, og det går jeg ud fra er korrekt.

Vi er tilfredse med indrømmelsen med hensyn til de 15 pct., der nu ændres til 20 pct. i hvert af tre på hinanden følgende år. Sagen er jo, at det var de mindre revisionsvirksomheder, der kom i klemme med 15-procentsbestemmelsen, og det er slet ikke blandt de mindre virksomheder, der ellers har været problemer.

Vi er også tilfredse med, at landbruget har fået mulighed for at fortsætte de landøkonomiske foreningers rådgivningskontorer, og at bommertens med praktikperioden for de registrerede revisorer nu rettes op.

Vi er også glade for, at det lykkedes at begrænse den umulige oplysningsregel, hvor der skal skelnes mellem revision og rådgivning. Vi havde helst set, at dette element helt var væk fra loven, men nu kommer reglen i det mindste kun til at gælde for børsnoterede eller store selskaber. Vi opfatter i virkeligheden diskussionen om revision kontra rådgivning som en meget teoretisk diskussion, som ikke fører til noget som helst konstruktivt, for skillelinjen kan efter vores opfattelse ikke trækkes i praksis. Højst kan det medføre, at de samlede revisionsudgifter for virksomhederne kommer til at stige, og det ønsker vi ikke, når det ikke tjener noget formål.

Men alt i alt har forhandlingerne ført til flere positive ændringsforslag, som vi støtter, og vi kvitterer positivt for ministerens samarbejdsvilje.

Sonja Mikkelsen (S):

Også i Socialdemokratiet er vi særdeles tilfredse med, at vi nu tilsyneladende kan få otte partier bag dette lovforslag, som ved førstebehandling jo ikke fik en helt så positiv medfart.

Men jeg skal gøre en enkelt bemærkning i den sammenhæng, og det er, fordi fru Pernille Sams åbenbart ikke kan høre den indre modsætning, der er i det, hun selv siger:

Fru Pernille Sams siger på den ene side, at fondseje vil medføre, at der fortsat vil være et habilitetsproblem, nu bare skjult. I Socialdemokratiet kan vi ikke få øje på, at fondseje til forskel fra aktieselskabseje eller andet ejerforhold nødvendigvis vil give habilitetsproblemer, når der i lovforslaget i øvrigt er generelle habilitetsbestemmelser, som vi også har strammet i forbindelse med udvalgsbehandlingen. Men fru Pernille Sams har altså den opfattelse, at fondseje kan give habilitetsproblemer. På den anden side siger fru Pernille Sams, at de fonde, der i forvejen eksisterer, ingen habilitetsproblemer har, og at de bør have lov til at fortsætte.

Den argumentation kan vi i Socialdemokratiet ikke følge. Enten har man tillid til begrebet fondseje – som vi i øvrigt har reguleret ad lovgivningens vej herindefra – og tillid til, at den ejerkonstruktion med de habilitetsbestemmelser, der nu ligger i revisorlovsforslaget, ikke giver habilitetsproblemer, eller også har man ikke tillid til det. Fru Pernille Sams har generelt ikke tillid til det, siger hun. Ergo kan vi heller ikke acceptere, at der så er nogle selskaber, der skal fortsætte i fondseje.

Jeg vil godt gøre opmærksom på, at med revisorlovsforslaget indebærer det, at en række revisionsfirmaer skal til at omdanne eller ændre på deres ejerforhold. Så det er ikke alene f.eks. fondseje, der i givet fald vil få et problem – hvis der overhovedet bliver et problem. Vi har også været enige i, at vi selvfølgelig skulle sikre, at vi med et lovforslag som det, der her foreligger, ikke skulle give anledning til at komme i karambolage med reglerne om ekspropriation i grundloven, og det problem har vi jo løst i fællesskab.

Derfor vil jeg gerne nu, når jeg har ordet, gøre opmærksom på en ting, som åbenbart ikke har fanget ret manges opmærksomhed, hvilket kan undre lidt:

Faktisk har det været sådan, at en række registrerede revisorer har drevet ulovlig virksomhed – og stadig væk gør det, indtil dette lovforslag bliver vedtaget – i og med, at registrerede revisorer ikke kan være ansat i f.eks. landøkonomiske selskaber, hvilket der i stor udstrækning har været tale om. Det lovliggør vi nu med dette lovforslag, og det har vi i Socialdemokratiet syntes var rigtigt at gøre. I modsætning til det, hele revisorloven går ud på, nemlig