

tidligere Jugoslavien m.v. (Forbedring af vilkårene for personer fra det tidligere Jugoslavien).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).

(Fremsat 10/5 94. Første behandling 11/5 94. Betænkning 20/5 94).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 43 stemte for, 70 imod.

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 234:

Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (selskabsskatteloven), lov om beskatning af fonde og visse foreninger (fondsbeskatningsloven), lov om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber, lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. og lov om fonde og visse foreninger. (Selskabstømninger m.v.).

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 6/4 94. Første behandling 14/4 94. Betænkning 18/5 94).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Aagaard (KF):

Under førstebehandlingen understregede jeg i min ordførertale, at vi kunne støtte regeringens synspunkter om at bekæmpe de såkaldte selskabstømmere. Det er et synspunkt, der under udvalgsarbejdet har været opbakning bag både fra revisorer og advokater med hensyn til denne hovedintention, nemlig at man klart anser selskabstømning af enhver art for skadeligt for erhvervslivet og rådgiverstanden som helhed.

Jeg har bemærket, at rådgiverne i ord og eksempler har ønsket det ansvar præciseret, som man som rådgiver i disse overdragelsessager påtager sig. De har også givet udtryk for et markant ønske om at sikre sig, at den langt overvejende part af virksomhedsoverdragelser, som sker på reelle og fornuftige vilkår, ikke rammes uhensigtsmæssigt.

Derfor kan det også være med en vis betænkelighed, at vi i dag må notere os, at ministeren ikke fuldt ud lytter til Advokatrådets advarsel bl.a. imod enhver forsinkelse i selskabers opløsning. Jeg tænker ikke her på de tomme selskaber, hvor der er givet et klart svar, men på de selskaber, der ikke med sikkerhed er uden værdier.

Vort spørgsmål må være: Hvorfor foretrække en selskabs- og regnskabskyndig til at vurdere, om der har fundet en selskabstømning sted? Hvorfor ikke med det samme oversende sagen til skifteretten og dermed lade likvidator omgående foranstalte de undersøgelser af hændelsesforløbet, som er nødvendige? Likvidator har trods alt flere beføjelser, end en selskabs- og regnskabskyndig person har.

Derfor et lille spørgsmål til ministeren i dag, om der er en bedre begrundelse end den, der er givet i den skriftlige besvarelse, hvor det er forøgede omkostninger, ministeren fremhæver i sin afvisning.