

[Tom Behnke]

Men alligevel vil et flertal i Folketinget altså ikke være med til, at man kriminaliserer allerede på dette stade, hvor der ikke er overført smitte, men hvor der er meget stor sandsynlighed for, at smitten vil blive overført.

Vi er i Fremskridtspartiet af den opfattelse, at én gang ubeskyttet samleje skal være nok til, at man kan ifalde straf. For ellers sender vi jo, som jeg var inde på tidligere, det klare signal til befolkningen, at de godt kan gøre det én, to eller tre gange, men at man skal begynde at tænke sig om, når man når derop, fordi det kan være, at domstolene finder, at man nu er ved at have nået grænsen for, hvornår der er tale om gentagne gange.

Jeg spurgte direkte fru Inger Stilling Pedersen, om det er det, man ønsker med det ændringsforslag, som Kristeligt Folkeparti støtter. Ønsker man at sende dette klare signal til befolkningen: I må gerne gøre det én, to, tre gange, men så skal I begynde at tænke jer om, i hvert fald indtil vi har fået en retspraksis på området?

Det er også grunden til, at det oprindelige forslag set med vores øje ikke var tilstrækkeligt, ikke var godt nok. Men det oprindelige forslag var dog bedre, end forslaget er, som det kommer til at se ud nu med det ændringsforslag, regeringen vil tromle igennem.

Det er også derfor, at vores indstilling lyder lidt kryptisk: at vi indstiller forslaget til vedtagelse uændret. Og at vi derefter må se, hvordan det går, når vi har stemt om ændringsforslaget.

Fru Inger Stilling Pedersen var inde på, at der ikke ville være flertal for forslaget, hvis man ikke havde stillet det foreliggende ændringsforslag, og at forslaget aldrig ville være nået så langt. Det forstår jeg ikke.

Regeringen – 4 partier, et flertal i Folketinget – fremsætter et forslag her i salen. Forslaget bliver støttet af Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet, og så siger fru Inger Stilling Pedersen, at forslaget ikke ville være blevet vedtaget, hvis ikke det havde været for det ændringsforslags skyld. Det forstår jeg ikke; der skulle være rigeligt med mandater til at trække forslaget hjem uændret. Det vil jeg bede fru Inger Stilling Pedersen svare på.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Regeringspartierne skal jo være enige om at

fastholde det forslag. Og selv om vi har sagt, at vi fastholder det, mens de øvrige regeringspartier ikke vil fastholde det, så bliver der jo ikke noget ud af det. Det er da simpel logik.

Vi vil gerne have det forslag, der var, men det ville man ikke, og der var også stærke ønsker fra andre sider om, at vi overhovedet ikke skulle have noget forslag i denne samling. Så blev man enige om i regeringen, at man skulle forsøge at finde et forslag, som alle fire partier kunne blive enige om. Om det, man så kunne blive enige om, sagde vi: Ja, vi vil under alle omstændigheder have et forslag.

Vi kunne også blokere for et forslag, og så kunne regeringen selvfølgelig have vedtaget det uden om os – med SF eventuelt. Det er åbenbart svært at forstå, men det er ikke så svært endda.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Nej, det er ikke så svært at forstå. Jeg skulle bare lige have forklaringen; så kan jeg også forstå det.

Men så mangler vi bare det første spørgsmål, jeg stillede, og som jeg har stillet to gange. Nu skal jeg så skære det meget klart ud og stille spørgsmålet meget præcist.

Er det Kristeligt Folkepartis opfattelse og indstilling, at det skal være tilladt en smittet at have ubeskyttet samleje med en ikkesmittet med deraf følgende meget stor risiko for at overføre livsfarlig smitte? Skal det være tilladt, at man gør det 1, 2, måske 3 gange, indtil vi har fået fastlagt en retspraksis? Er det Kristeligt Folkepartis politik på dette område?

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Det er i anledning af, at hr. Tom Behnke nu for anden gang siger, at ubeskyttet samleje indebærer meget stor risiko for at overføre HIV-smitte. Jeg vil opfordre hr. Tom Behnke til at læse bemærkningerne til lovforslaget, hvoraf det fremgår, at smitterisikoen ligger under 1 pct. Men jeg er ganske enig i, at er smitten der, er det en alvorlig sag, men smitterisikoen er meget lille.

Elisabeth Arnold (RV):

Førstebehandlingen af hovedlovforslaget