

[Dorte Bennedsen]

var, at disse ægtepar, som ofte vil have børn, må formodes at være ekstraordinært interesseret i, at ægtefællen ikke bliver smittet. Og når det kikser indimellem selv for disse ægtepar, skal det lære os noget om, at det vil kikke en gang imellem. Og så er det, vi siger til os selv: skal vi kriminalisere det? Skal vi kriminalisere mennesker, der i øvrigt er optaget af at opføre sig ansvarligt på dette område? Skal vi kriminalisere dem, fordi det kikser en gang imellem? Det er selvfølgelig en anden holdning, og i Socialdemokratiet har vi den holdning, at det skal vi ikke; vi ønsker ikke den form for kriminalisering, vi ønsker den kun dér, hvor det er groft forsægtligt.

Fru Pernille Frahm efterlyste et svar. Men jeg forstod, at fru Pernille Frahm i hvert fald har fået det nu, og jeg vil derfor bare sige sådan lidt drillende, at det kunne fru Pernille Frahm have fået, hvis hun havde hørt efter, hvad jeg sagde i mit første indlæg, hvor jeg nemlig redegjorde for AIDS-politikken og lovforslagets manglende influering på den.

(Kort bemærkning).

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Jeg vil gerne sige til hr. Svend Aage Jensby, at hvis vi ikke havde fået dette ændringsforslag, var der ikke kommet noget lovforslag.

Det er åbenbart utrolig svært at forklare, at dette forslag var det længste, vi kunne komme for overhovedet at få et forslag herved i salen. Nu ved jeg godt, at de tre partier kunne have stillet et, som jeg så kunne have støttet, men så var der ikke blevet noget ud af det alligevel.

Realiteterne bag dette her er, at vi nu får et forslag, der måske nok ikke er så godt, som vi gerne ville have det, men som dog giver nogle muligheder både for første, anden og tredje gang, hvis det er groft uansvarligt, og det er op til dommeren og anklagemyndigheden at skønne, om de tilfælde, der anmeldes, har været groft uansvarlige.

Hvis man ønsker en lovbestemmelse om, at en person, der har ubeskyttet samleje med en anden voksen person, som i øvrigt selv er ansvarlig for sig selv, i alle tilfælde skal kunne straffes, så er det noget helt andet.

Men lad mig igen slå det helt fast: Kristeligt Folkeparti har støttet dette forslag for at få et lovforslag i denne samling, ellers var der ikke kommet noget forslag. Det må man tage til efterretning, enten man kan lide det eller ej.

**Pernille Frahm (SF):**

Der skal ikke være tvivl om, at SF tager moralsk og etisk afstand fra den grove og hensynsløse adfærd, det er bevidst at udsætte andre for smitte med livstruende sygdom. Men højere end ønsket om at strafforfølge sådanne handlinger står altså ønsket om at begrænse udbredelsen af HIV og AIDS.

Det foreliggende forslag viser tydeligt, hvor problematisk det er at lovgive i spørgsmål af denne karakter. Ingen lov kan bekæmpe smitten og udbredelsen af AIDS eller HIV; det kan kun sikker sex. Det er SF's klare opfattelse, at begge parter har et ansvar for at sikre sig mod smitte. Gennem dette lovforslag lægger man reelt ansvaret alene på den part, der er smittet, og dermed risikerer man dels, at den personlige ansvarlighed hos begge parter mindskes, dels at folk luller ind i en falsk forestilling om, at statens vilje til at lovgive vil blive fulgt op af borgernes vilje til ikke at bryde de samme love – en forestilling, der desværre i dette tilfælde kan få fatale følger.

Et andet problem, forslaget rejser, er spørgsmålet om, hvornår man kan sige at en person ved, at vedkommende er smittet og dermed bevidst udsætter andre for smitte. Dette spørgsmål er fortsat ubesvaret trods en stærk kritik fra bl.a. Retspolitisk Forening.

I SF frygter vi, at nogle vil slutte, at det sikreste så vil være ikke at lade sig teste, og den frygt ser det ud til allerede nu kan bekræftes. Jeg har heroppe en udtalelse fra HIV-Danmarks landsseminar med 90 smittede deltagere i pinsen her for nylig, og ifølge den udtalelse er man bekendt med, at der er flere, som, efter at dette forslag er kommet op, ikke ønsker at lade sig teste af frygt for dermed at blive kriminaliseret.

Hvilken betydning det vil få for den nuværende smittebekæmpelsesstrategi kan vi jo af gode grunde ikke vide noget om endnu, men det har i hvert fald ikke skortet på advarsler fra de organisationer, som i de sidste mange år har været en væsentlig kraft i det daglige arbejde på denne front.

Jeg skal dog gøre opmærksom på, at vi er tilfredse med, at ministeren har valgt at lytte til en del af kritikken, og derfor støtter vi selvfølgelig det ændringsforslag, ministeren har stillet – det ændringsforslag, der forsøger at præcisere, hvilken handling man vil kriminalisere.