

[Finansministeren]

så er det op til kommunen at afgøre, om den vil kompensere tilbage fra årsskiftet.

Med hensyn til hjemmelen har jeg ikke andet at tilføje end det, der står i Justitsministeriets svar. Vi er jo ikke klogere end de klogeste jurister her i landet, og vi har selvfølgelig forsikret os om deres vurdering, før vi har lagt os fast på en løsning.

Så til det allersidste spørgsmål, jeg noterede fra hr. Kirkegaard: om reguleringen af disse ydelser i forbindelse med de kommende overenskomstforhandlinger.

Jo, der kan være en usikkerhed på op til 10 øre om dagen, det giver jeg hr. Kirkegaard ret i.

(Kort bemærkning).

Kirkegaard (KF):

Det kan godt være, at der er tale om forholdsvist beskedne beløb, det skal jeg ikke bestride. Men selv når der er tale om beskedne beløb, skal der være ret og rimelighed og lighed for loven i det danske samfund. Det må vi meget, meget kraftigt understrege.

Og så vil jeg godt gøre opmærksom på, at jeg har stillet spørgsmålet i Skatteudvalget. Nu bliver der altså amnesti for de tidligere kommunalt ansatte og for de tidligere statsansatte. Med hensyn til de tidligere privatansatte, hvor der givetvis også er en række, der fejlagtigt ikke har fået opkrævet beløbet, forventede jeg i udvalget af skatteministeren at kunne få det svar, at de selvfølgelig ville få en tilsvarende amnesti. Det har jeg ikke kunnet få besvaret bekræftende.

På denne baggrund mener jeg – selv om det er ved at blive mode at trække lovforslag tilbage til udvalget, der afbryder behandlingen – at man i stedet skal bruge den fremgangsmåde, som der virkelig her er anledning til, nemlig at Finansudvalget endnu en gang reelt sagsbehandler dette problem, for der er så mange uløste spørgsmål af ubehagelig karakter, der står tilbage, at det fortjener en seriøs behandling, også selv om der er tale om forholdsvist beskedne beløb.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning

forkastedes, idet 41 (KF, V og FP) stemte for, 72 (S, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 205:

Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Overførelse af landzonemyndigheden til kommunalbestyrelsen).

Af Aage Brusgaard (FP), Rønholt (KF) og Filt Jensen (V) m.fl.

(Fremsat 22/2 94. Første behandling 7/4 94. Betænkning 18/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 50:

Forslag til lov om massemediers informationsdatabaser.

Af justitsministeren (Erling Olsen).

(Fremsat 28/10 93. Første behandling 10/11 93. Betænkning 17/5 94).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.