

**[Kirkegaard]**

Spørgsmålet er: Har regeringen, uanset om vi er i et valgår eller ej, hjemmel til at undlade at opkræve en vedtaget skat? Svaret lyser ud af notatet fra Justitsministeriet, nemlig at hvis man har hjemmel til at opkræve en skat, har man modsætningsvis ikke hjemmel til at undlade at opkræve den pågældende skat.

Det betyder naturligvis, at regeringen er i en slem kattepine, og det har man formentlig også været i Justitsministeriet. Man kan faktisk kun hjælpe finansministeren ved at definere det på den måde, at der ikke er hjemmel til bagudrettet at opkræve arbejdsmarkedsbidrag fra den 1. januar til den 1. maj, men hvis man drager den konklusion, er man sandelig på gyngende grund med hensyn til fremtidig skatteopkrævning i Danmark. Det vil få vidtrækkende konsekvenser, hvis man anlægger det synspunkt, og derfor udtaler man sig også med den allerstørste forsigtighed fra Justitsministeriets side.

Jeg har haft lejlighed til at læse adskillige af sådanne udtalelser, og dem læser man på den måde, at man starter bagfra, hvor der sædvanligvis står, at det derfor må antages sådan og sådan. Det gjorde jeg også her, men den formulering kunne jeg ikke finde nogen steder. Derimod er der den nye formulering, »... at man er mest tilbøjelig til at antage, at der er hjemmel til at undlade opkrævningen«.

Hvorfor er der så ikke hjemmel? Det første kriterium er, at der ikke er sket nogen opkrævning på det rigtige tidspunkt. Det andet kriterium er, at de bidragspligtige kan have været i god tro; de kunne altså have været af den opfattelse, at de ikke skulle betale bruttoskat.

Derfor vil jeg gerne spørge skatteministeren, der jo er her i salen, om denne praksis og disse to kriterier fremover vil blive fulgt i andre former for skatter, afgifter eller forskellige bidrag, som det offentlige skal opkræve.

Endelig er der i forbindelse med bilag 1 til beslutningsforslag nr. B 98 kopi af en skrivelse fra finansministeren til Kommunernes Landsforening af 10. maj, og her opdager man det interessante, at de tidligere kommunalt ansatte får amnesti ikke kun fra den 1. januar til 1. maj, men fra den 1. januar til den 1. juli; igen kan man næsten ikke undgå at minde om, at vi er i et valgår.

Jeg vil godt spørge skatteministeren: Hvad er ministerens retsgrundlag for at undlade at opkræve bruttoskat for de pågældende for maj

og juni måned? Man kan nemlig ikke bruge det samme, som man brugte for de tidligere statsansatte. Hvad er årsagen?

Jeg ved godt, at Hans Kongelige Højhed Prinsen fylder 60 år i den nærmeste fremtid, og det kunne selvfølgelig være en årsag. Årsagen kunne også være, at der er nogle administrative problemer, og det er formentlig dem, man vil henholde sig til. Men betyder administrative problemer virkelig, at man mister hjemmelen til at opkræve skat? Så er der mange skatter, der fremover ikke kan opkræves i det danske samfund.

I samme skrivelse opfordrer finansministeren i øvrigt kommunerne til at give de tidligere kommunalt ansatte kompensation, selv om der i nogle tilfælde korrekt er foretaget en opkrævning helt tilbage fra den 1. januar.

Det stiller mig over for et meget interessant spørgsmål, som jeg godt vil bede finansministeren om at besvare. Kommunerne har altså opkrævet arbejdsmarkedsbidrag. Kommunerne yder efterfølgende de tidligere kommunalt ansatte kompensation og betaler altså pengene tilbage. Men hvilke penge? Formentlig kommunens egne penge, og derfor er spørgsmålet til finansministeren: Hvem beholder så de opkrævede arbejdsmarkedsbidrag? Går de i arbejdsmarkedsfondene? Går de i statskassen, eller går de, hvad der ville være rimeligt, lige så stille i de kommunale kasser, eftersom det er dem, der skal yde kompensationen?

Disse tre spørgsmål mener jeg det er afgørende at få besvaret her i dag under denne sidstebehandling. De er ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt ganske afgørende spørgsmål, som kan få vidtrækkende konsekvenser for de fremtidige skatteopkrævningsforhold her i landet, og jeg håber, at vi kan få fyldestgørende svar på disse tre spørgsmål.

**Finansministeren (Lykketoft):**

Hr. Kirkegaard er jo detaljernes mand, og man må sige, at hr. Kirkegaard har fået alt det ud af den her sag, den kan bære, og ganske meget mere end det.

Vi taler altså – på det kommunale område – antagelig om en samlet regulering på 4 mio. kr. på landsplan pr. år – pr. fuldt år. Det er klart, at dér, hvor kommunerne i nogle tilfælde har opkrævet arbejdsmarkedsbidrag, er pengene, så vidt jeg er orienteret, gået i statskassen, og