

[Henning Nielsen]

undskyldning, for han henholdt sig til nogle ting, han havde hørt, men jeg vil gerne pointere, at vi ved, at der ikke var nogen socialdemokratiske amtsrådsmedlemmer med i Ringkøbing Amt.

Dernæst refererede hr. Aage Brusgaard fra en deputation, der havde været i udvalget. Jeg mener normalt ikke, at man kan bruge det som et argument, det mener jeg ikke er kutyme, men det mener Miljøudvalgets formand altså at man godt kan gøre.

Til sidst vil jeg sige til hr. Aage Brusgaard, at jeg først fik dette brev i går, men at jeg skal sørge for, at hr. Aage Brusgaard og hele Miljøudvalget får det, således at de kan se, at det var urigtige oplysninger, hr. Aage Brusgaard kom med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 71 stemmer (S, SF, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) mod 45 (KF, V og FP).

Anden næstformand (Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 98:

Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykke nr. 247 om supplerende ydelser til tidligere offentligt ansatte tilbage fra Finansudvalget.

Af Anne Birgitte Lundholt (KF), Thor Pedersen (V) og Kim Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 17/5 94. Første behandling 19/5 94. Betænkning 20/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kirkegaard (KF):

Udvalgsbehandlingen i Skatteudvalget har

været kort og hektisk og har til fulde bekræftet de svagheder, som Ebberød Bank-løsningen, som jeg nævnte det under førstebehandlingen, indebærer; i øvrigt har behandlingen så af-dækket en række andre svagheder. Af hensyn til nye tilhørere kan jeg sige, at Ebberød Bank-løsningen er den løsning, der betyder, at man forhøjer ydelsen med 5,26 pct. og så bagefter opkræver 5 pct. i bruttoskat; det giver, hvis man regner efter, nogenlunde det samme.

De svagheder, jeg nævnte under førstebehandlingen, og som udvalgsbehandlingen har bekræftet, er for det første, at der ingen afklaring er af, hvad der i 1995 skal ske med disse tidligere offentligt ansatte. Det skal først afklares efter valget, og så tror jeg, at man kan kigge i vejviseren efter en yderligere forhøjelse af de pågældende ydelser.

For det andet: De tidligere kommunalt ansatte ved ikke, om de er købt eller solgt, og kommunerne ved ikke, om de får dækning for at yde kompensation til de tidligere kommunalt ansatte.

Hertil kommer for det tredje, og det er langt det værste, at under alle omstændigheder er der tale om en groft anstødelig forskelsbehandling af de tidligere privatansatte, som er i en fuldstændig tilsvarende situation.

Den logiske løsning på problemet er den, vi har anført, nemlig at vedtage et ændringsforslag til lovforslag nr. L 235, som kommer til anden behandling om et øjeblik, stillet af De Konservative, Venstre og Fremskridtspartiet, sådan at de pågældende ydelser fritages for bruttoskat uanset status for den tidligere arbejdsgiver.

Jeg har bemærket, at SF både under førstebehandlingen og i betænkningen har givet udtryk for, at de i princippet er enige i, at der er tale om en uacceptabel forskelsbehandling. SF kan ikke støtte det forslag, der er stillet af De Konservative, Venstre og Fremskridtspartiet, hvilket jeg beklager, men man har så nogle andre ideer om, hvordan problemet kan løses.

Under udvalgsbehandlingen er der naturligvis tilgået nogle svar. Der er tale om et bilag 6 til beslutningsforslag nr. B 98, og det er et meget interessant papir. Det er en udtalelse fra Justitsministeriets lovkontor om det såkaldte hjemmelsproblem, nemlig hjemmelen til at undlade opkrævning af bruttoskat fra den 1. januar til den 1. maj 1994.