

**[Martin Glerup]**

»I begyndelsen af april blev Amdsrådsforeningen og miljøministeren enige om nogle ændringer i lovforslaget, således at der var enighed om lovforslaget mellem de to parter. Bag denne enighed står en samlet bestyrelse i Amdsrådsforeningen med formanden, Kresten Philipsen, i spidsen og også de konservative medlemmer i bestyrelsen.«

Jeg synes, det fortæller, at miljøministeren har ret, og hvordan man vil forholde sig i Viborg Amt, er et anliggende, man må afgøre i Viborg Amdsråd, hvor hr. Grove jo selv er medlem.

Så vil jeg da gerne sige, at jeg synes, det er en fantastisk god dag for miljøet og for naturen, at vi får dette vedtaget, for vi får nu styrket og understreget beskyttelsen af kysterne, og vi har fået en åben og demokratisk debat om et vigtigt emne i Folketinget; endelig får vi en kystlov, hvis bestemmelser ikke kan kuldcastes af skiftende miljøministre.

Jeg synes, det er et flot resultat, som tjener Folketinget til ære, og det er dog stadig væk sådan, at det er Folketinget, der foretager den nationale lovgivning i Danmark.

**Gade (SF):**

Ved andenbehandlingen og altså også i dag er sagen nærmest ved at udvikle sig til en sag om Viborg Amdsråd og miljøministeren kontra hr. Grove, og jeg må sige, at det har været interessant at overvære.

Jeg vil ikke sige mere om den sag, men vil koncentrere mig om det, vi skal vedtage i dag, nemlig en god lov, som jeg synes Danmark kan være stolt over at vi vedtager.

**Henning Nielsen (S):**

Jeg kan forstå på de indlæg, der har været indtil nu, at det drejer sig om, at vi nu er nået til sidste og afgørende forhandling om denne meget vigtige lov, og så skal der gives undskyldninger.

Jeg forsøgte ved anden behandling at imødegå Miljøudvalgets formand, hr. Aage Brusgaard, som gang på gang her fra talerstolen kom med nogle usandheder, og jeg vil gerne have lov at citere fra fortrykket af forhandlingerne ved andenbehandlingen den 6. maj i år, spalte 10790.

Her siger formanden for Miljøudvalget, som jo gerne skulle være en mand, vi har tillid til:

». . . at samtlige medlemmer af samtlige kommuner, der ligger ud til kysten i Ringkjøbing Amt, er modstandere af den lov, og det er uanset, om det er CD-medlemmer, Kristeligt Folkeparti, SF'ere eller Socialdemokrater. Alle, hver og én er imod dette lovforslag.«

Hr. Henning Gjellerod sagde så ved tredjebehandlingen noget imod det, men så sagde hr. Aage Brusgaard, at det ikke var rigtigt, og at vi så måtte have det på skrift.

Jeg har så fået det på skrift, idet jeg har modtaget et brev fra den socialdemokratiske byrådsgruppe i Struer Kommune, der skriver følgende:

»Jeg har hørt, at fremskridtsmanden Aage Brusgaard udtaler sig om, at Socialdemokraterne i det kystnære område alle er imod den nye lovgivning på området.

Jeg må sige, at han udtaler sig mod bedre vidende, da vi her i vores Limfjordskommune, Struer, ikke har udtalt os om den nye lovgivning. Vi har faktisk slet ikke haft det oppe til nogen beslutning, og jeg formoder, at det er det samme i de andre kystnære kommuner. Så det er altså ude på overdrevet at udtale sig på den måde. Men i hvert fald kan vi meddele, og det er faktisk det vigtigste, at vi, den socialdemokratiske gruppe i Struer Kommune, ikke har nogen indvending mod den nye lovgivning på området.« Underskrevet Leif Erik Sørensen.

Når miljøministeren nu skal op og give den undskyldning, som han blev opfordret til, vil jeg da gerne, om formanden for Miljøudvalget, stadig væk er så troværdig, at også han vil gå op og sige, at det var urigtigt at sige, at alle var imod denne lov.

**Miljøministeren (Svend Auken):**

Der er vist ingen bestemmelse i Folketingets forretningsorden, der forbyder medlemmer af regeringen eller af Folketinget at være glade, selv om man en gang imellem skulle få det indtryk, at en sådan bestemmelse fandtes og til 100 pct. blev overholdt. Hvis jeg har ret i den antagelse, vil jeg gerne have lov til ved denne lejlighed at give udtryk for meget, meget stor glæde. Det er, som hr. Gade sagde det før, en virkelig god dag for miljøet. Vi får nu i såvel naturbeskyttelsesloven som i planlovgivningen vedtaget nogle effektive bestemmelser, der på en fleksibel og god måde beskytter det dyreba-