

**[Baadsgaard]**

forslag blev vedtaget i uoverensstemmelse med det flertal, der havde indstillet det, således som det fremgår af betænkningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Første næstformand (Ivar Hansen):**

Der stemmes om forslaget fra hr. Baadsgaard om at sende lovforslaget tilbage til fornyet behandling i udvalget.

## Forslaget

vedtoges med 73 stemmer (S, SF, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) mod 20 (V og FP); 30 (KF, Else Winther Andersen (V), Enggaard (V), Svend Erik Hovmand (V), Bertel Haarder (V), Niels Anker Kofoed (V), Mejdahl (V), Helge Sander (V), Sønderby (V) og Tørnæs (V)) stemte hverken for eller imod.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Sagens videre behandling stilles herefter i bero, og lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Fortsættelse af tredje behandling af lovforslag nr. L 191:**

*Forslag til lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse. (Beskyttelse af kystområderne).*

Af miljøministeren (Svend Auken).

(Fremsat 4/2 94. Første behandling 10/2 94. Betænkning 21/4 94. Anden behandling 6/5 94. Første del af tredje behandling 10/5 94. Tillægsbetænkning 19/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Grove (KF):**

Det var godt, at vi fik forslaget tilbage til fornyet behandling, for dér fik vi klarhed over nogle ting:

Der har ikke været ført forhandlinger med amtsborgmesteren i Viborg, men miljøministeren har som partikammerat haft nogle samtaler med ham. Der har ikke været nogen som helst forhandlinger, og vi kunne selvfølgelig så heller ikke få et notat fra de forhandlinger; altså har det været tilfældighederne, der var afgørende.

Vi fik også helt afklaret, at den pressemeddelelse fra amtsborgmesteren, som miljøministeren læste op af, var fyldt med fejl. Det blev påstået, at det var mig, der drog Viborg og amtsborgmesteren ind i det, men det er nu afklaret, at det ikke var mig.

Til gengæld må jeg så sige, at der er et spørgsmål, der ikke er afklaret. Vi har i spørgsmål nr. 45 bedt om at få en udtalelse fra Viborg Amts Økonomiudvalg. Som svar på det oplyser miljøministeren, at amtsborgmesteren på et møde den 25. april 1994 har orienteret Viborg Amts Økonomiudvalg om resultatet af forhandlingerne med Amtsrådsforeningen.

Jeg må gøre opmærksom på – jeg har nemlig prøvet at få forhandlingsprotokollen derfra – at der var planlagt et møde i Økonomiudvalget den 25. april 1994, men at det møde blev aflyst, og derfor er det jo et stort spørgsmål, hvordan amtsborgmesteren kan skrive til Folketinget, at Viborg Amts Økonomiudvalg var blevet orienteret på et møde den 25. april, når det møde overhovedet ikke har været holdt.

Det er vel uden miljøministerens viden, at en så forkert oplysning kan gives til Folketinget, men jeg skal da vide at grave videre i den sag, for det er jo nødvendigt, at de svar, man får, står til troende. Her står altså, at Viborg Amts Økonomiudvalg på et møde den 25. april 1994 er orienteret om forhandlingsresultatet, og at Økonomiudvalget ingen kommentarer havde.

Nu kan jeg så sige til miljøministeren, at der ikke er holdt et møde i Økonomiudvalget den 25. april, så det er altså en direkte forkert oplysning. Jeg går ud fra, at vi straks får en undskyldning fra miljøministeren, fordi der er afgivet forkerte oplysninger i Folketinget.

**Martin Glerup (S):**

Til hr. Grove vil jeg gerne sige, at i en pressemeddelelse fra amtsborgmesteren i Viborg Amt hedder det: