

[Bolligministeren]

havde man taget til efterretning, at det var en del af den politiske forhandling, så der har været fuld åbenhed. Nu er der fremført nogle synspunkter fra de jyske grundejere, som ikke har været inddraget i forhandlingerne. At man efterfølgende kommer med nye synspunkter, er ikke et argument for, at jeg ikke har fremsat det, der var aftalt. Det er fuldt ud udmøntet i lovforslaget, og de har kendt til lovforslaget.

Dette var også et svar til fru Kirsten Jacobsen, som talte om, at jeg havde ændret fundamentalt i aftalen. Dette er ikke korrekt. Jeg har også redegjort for dette i et svar af 19. maj. Fru Pernille Sams sagde til mig, at jeg ikke havde svaret på det. At jeg har gjort dette, fremgår af min besvarelse af spørgsmålene nr. 107 og 108.

Så er der sket én ændring – det er korrekt – fra 7 til 5 kr. pr. m². Det har flere kommenteret, og det har været fremme i den offentlige debat. Her er et punkt – det vedstår jeg – hvor der er ændret i aftalen, men dér havde jeg naturligvis også orienteret de københavnske grundejere. Her var et punkt, hvor de ikke gav deres tilslutning, så på ét punkt vedstår jeg, at der er sket en ensidig ændring, men ellers er påstanden ikke korrekt.

Så er det interessant at se, hvordan man fra begge sider hævder, at det er modparten, der har fået alle fordelene. En repræsentant for ejerne har over for mig redegjort for, at dette forslag giver så meget lejerindflydelse, at han slutter med at betegne forslaget som betonkommunisme. Det er udtryk for, at ejerne har mistet alt, og at det er lejerne, der har fået det hele. Så kunne jeg citere modparten, Lejernes Landsorganisation. Deres Randersafdeling redegør for – lidt i stil med nogle af de argumenter, der er kommet fra SF's side – at det er ejerne, der er blevet forgyldt.

Det har været det interessante, at når man har fået meldinger, har man set, at bunkerne stort set var lige store. Fra ejerside siger man: Vi har slet ikke fået noget. Den anden bunke, lejersiden, siger: Vi har ikke fået noget. Ved gennemgang af disse argumenter mener jeg, konklusionen er, at det, der er lagt frem til vedtagelse, er et afbalanceret hele.

Så vil jeg gerne uddybe nogle af de synspunkter, der har været fremme. Først blev der talt om depositumspørgsmålet. Her har det været hævdet, at forslaget kan medføre betydelige huslejestigninger, såvel varige lejeforhøjel-

ser som engangsforhøjelser. Det mener jeg beror på en misforståelse. Efter gældende regler kan udlejer kræve, at en lejer ved lejemålets indgåelse betaler et beløb forud svarende til indtil seks måneders leje enten i form af forudbetalt leje, depositum eller en kombination heraf. Forudbetalt leje kan kræves reguleret ved senere lejeforhøjelser, mens depositum efter gældende regler ikke kan kræves reguleret. De gældende regler om depositum og forudbetalt husleje foreslås i lovforslaget ændret, således at udlejer ved lejemålets indgåelse kan kræve depositum svarende til indtil tre måneders leje og/eller lejen forudbetalt for et tidsrum indtil tre måneder.

Efter lovforslaget vil udlejer således bl.a. ikke længere kunne kræve depositum eller forudbetalt husleje, der hver for sig svarer til indtil seks måneders leje. Endvidere gives der nu udlejer adgang til ved lejeforhøjelse samtidig at regulere depositum, på samme måde som forudbetalt leje kan kræves reguleret ved lejeforhøjelse.

Der er ikke noget nyt i, at forudbetalt husleje kan kræves reguleret i forbindelse med efterfølgende huslejestigninger. Der er heller ikke noget nyt i, at der kan opkræves et beløb, der i alt svarer til seks måneders husleje. Det nye er alene, at udlejer fremover har mulighed for at regulere depositum på samme måde som forudbetalt leje, men således at summen af disse beløb fortsat højst kan svare til seks måneders huslejebetaling.

I de situationer, hvor der tidligere er opkrævet et depositum, og hvor udlejer ikke har opkrævet forudbetalt leje, vil udlejer fremover kunne opkræve regulering svarende til den varslede procentvise lejestigning af det oprindelige, uregulerede depositum. Dette vil typisk være ret beskedne beløb, da depositum jo netop er ureguleret siden indflytningstidspunktet. Endvidere er der alene tale om et likviditetsudlæg, idet depositum tilbagebetales ved fraflytning, eller der skal betales det nødvendige beløb til istandsættelse af lejligheden.

Endelig mener jeg også, det må afvises, at forslaget skulle kunne medføre engangslejeforhøjelser i forbindelse med, at tidligere indbetalt depositum skal forhøjes til tre måneders leje ved det gældende lejeniveau. Det følger således af lovforslaget, at det oprindeligt indbetalte depositum efter forslagets vedtagelse