

[Pernille Sams]

frem sætter. Man plukker i forliget og tager kun udvalgte dele af forliget med i sit lovforslag. Det er politisk dybt umoralsk først at få parterne til at forhandle og så misbruge det resultat, der kom ud af de forhandlinger, på den måde, som regeringen har gjort her.

Situationen er så yderligere blevet forværret efter de seneste ændringsforslag, som nu ligger på bordet, og Det Konservative Folkeparti tager afstand fra denne form for politisk arbejde og tager i øvrigt afstand fra denne lovgivning i det hele taget. Den er skæv og er i øvrigt også fuldstændig utilstrækkelig over for den situation, vi står i.

Vi har overhovedet ikke været inddraget i forhandlingerne. Det strider jo imod, hvad man ellers har gjort på lejelovsområdet i alle de år, jeg i hvert fald har arbejdet med boligpolitik, men denne regering mener altså, den er sig selv nok, og har overhovedet ikke indkaldt Det Konservative Folkeparti til disse forhandlinger.

Men der er en ting, som jeg meget gerne vil bede boligministeren svare på, og som jeg har forsøgt at få et svar på tidligere. Vi har ikke fået noget svar på det endnu. Og det er: Hvorfor fremsatte regeringen ikke det forlig, der er indgået, i sin helhed? Hvorfor har regeringen valgt at plukke i forliget og tage nogle dele ud af et forlig, som er en hårfin balance? Det er jo at holde forhandlerne, som har deltaget i alle de timer, fuldstændig for nar.

Ministeren har også på møder rundt omkring i landet garanteret, at enten fastholdt regeringen forliget i sin helhed, eller også fremsatte man slet ikke noget lovforslag. Derfor synes jeg, at ministeren skylder ikke blot Folketinget, men også alle tilhørerne på de møder rundt omkring i landet, der har hørt ministeren garantere, at der ikke blev plukket i forliget, en forklaring på, hvorfor ministeren nu lige pludselig på regeringens vegne har plukket i forliget og har taget nogle dele væk og har taget andre dele ind, som bryder den balance, som var opnået i det forlig.

De, der har forhandlet det her på parternes vegne, føler sig jo groft taget ved næsen, hvis jeg skal bruge et meget mildt udtryk, og derfor synes jeg, at regeringen skylder ikke kun os, men også parterne et svar på dette forhold: Hvorfor har regeringen ikke fremsat hele forliget, som man har lovet, og som er den bag-

grund, der er blevet forhandlet på? Hvad er det, der har gjort det?

Boligministeren har ikke villet svare på det tidligere, men jeg synes, at vi bør have et svar på det banale spørgsmål her ved tredjebehandlingen.

Bodil Thrane (V):

Jeg vil gerne begynde med at sige, at dette sagsforløb har været en stor og interessant oplevelse i Boligudvalget. Og efter dette interessante forløb skal vi nu opleve, at boligministeren har fået sit flertal på plads.

Vi har nu været igennem en lovrevision, som betyder, at vi står ved målstrengen. For at begynde med de ændringsforslag, som det var oplagt at vi skulle starte med her, skal jeg sige, at vi fra Venstres side vil undlade at stemme til regeringens ændringsforslag, fordi de er en forlængelse af hele forløbet. For os at se har det ikke betydet nogen som helst afklaring eller positiv oplevelse i forhold til lejeloven.

Vi stemmer ikke for SF's ændringsforslag, fordi de er en forringelse set med vores øjne, undtagen det under nr. 2 af SF stillede ændringsforslag, der siger, at depositum for lejere ikke kan fremskrives, men at forudbetalt leje stadig væk skal kunne fremskrives. Det er, hvad vi kan følge i disse ændringsforslag.

Men jeg vil fortsætte med at sige, at vi fra Venstres side ikke har ændret holdning til lovforslaget. Vi er stadig væk af den opfattelse, at lejeloven i Danmark bør forenkles, afreguleres og gøres tidssvarende, så folk kommer til at bo i en lejlighed, der passer til deres økonomi, til deres pladsbehov og geografiske placering, hvilket ikke er tilfældet i dag, hvor det er en slags lotterispil, om man gør sig fortjent til en bolig i den dyre eller billige ende, et spil, der overhovedet ikke hænger sammen med, hvad man egentlig har behov for og ønsker sig.

Disse problemer har dette lovforslag overhovedet ikke løst. Det er en lap oven i de mange andre lapperier, som vi har set i Folketinget igennem årtier. Hvis nogen er i tvivl, kan jeg understrege det ved at sige, at der er stillet 108 spørgsmål i udvalget, som har haft mere eller mindre teknisk karakter.

Så vil jeg gerne tilføje, at lejelovsforslaget jo er affødt af et oplæg, der på boligministerens opfordring er udarbejdet mellem lejere og udlejere. Dette oplæg, hvor der stod nogle løse