

[Per Stig Møller]

som mener, at han/hun har mulighed for at få indflydelse på placeringerne. Jeg tror, han skal lede meget længe, og jeg tror ikke, han finder én ud over dem, der sidder i bestyrelsen. Den eneste måde, medlemmet kan få indflydelse på, er jo simpelt hen ved at sige: Jeg trækker mine penge ud. Jeg mener ikke, der er sikkerhed for mine penge. Jeg tror, jeg kan få større sikkerhed et andet sted.

Det er ingen kritik af ATP's og LD's dispositioner, for dispositionerne – bortset fra Hafniasagen, som vi jo alle kender, og som Handelskammeret nævner – har jo givet et ganske godt afkast til medlemmerne af LD, og dem kritiserer jeg slet ikke. Men det enkelte medlems mulighed for indflydelse ligger i, at medlemmet kan trække sine penge ud – og eventuelt følge det radikale forslag om, at pengene så kan bindes et andet sted, hvilket jeg da glæder mig til at høre Det Radikale Venstre kommentere her i dag – eller få dem frigivet.

Det enkelte medlem har altså ingen indflydelse i dag, men det kan stemme med fødderne, hvis man følger vores forslag. Og lad være med at sige, at vi bare er imod! Det er vi jo ikke; vi har stillet flere forslag, som kunne have øget medlemsindflydelsen og øget investeringerne i dansk erhvervsliv fra disse fondes side. Og så gør vi opmærksom på den manglende soliditet, som man omtaler i svaret på spørgsmål 5, hvor man direkte skriver, at den til en vis grad skyldes skattereglerne. Det problem kunne man jo selv løse ved at ændre skattereglerne.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Det svar, som jeg fik her af hr. Per Stig Møller, kommer ikke bag på mig, men jeg fik ikke svar på det helt centrale i spørgsmålet: Hvor kan lønmodtagerne henvende sig med deres pensionspenge og få større indflydelse, end de kan få i de to fonde, vi debatterer her? Det kunne jeg godt tænke mig at få et bud på fra hr. Per Stig Møller.

Charlotte Antonsen (V):

Dette lovforslag er afskyeligt! Det handler om, at fondene, bl.a. Lønmodtagernes Dyrtidsfond, skal til at overtage for 13 mia. kr. mere af dansk erhvervsliv. Den officielle begrundelse fra regeringens side er, at erhvervslivet mang-

ler profit. Man siger, at erhvervslivet har behov for at forbedre soliditeten, og det er jo det samme som egenkapitalen, og det er det samme som profitten. Så regeringens hensigt ifølge bemærkningerne til lovforslaget og ifølge de svar, vi har fået, er altså, at virksomhederne skal have mulighed for at øge profitten.

Så kan man jo undre sig over denne nye tankegang hos regeringen, for det er jo ikke mere end et år siden, at der blev gennemført en skattereform, som øger omkostningerne for virksomhederne og dermed reducerer profitten hos dem. Og vi har også hørt, at regeringen arbejder på at lægge ekstra grønne afgifter på virksomhederne – godt nok efter næste folketingsvalg, men igen reducerer den altså profitten og egenkapitalen og svækker soliditeten, som den nu pludselig er blevet så optaget af, når der er tale om lønmodtagerfonde.

Vi mener simpelt hen ikke, at regeringens hensigt er den, der står i lovforslaget; vi tror faktisk, at der er en skjult hensigt med dette forslag. Hvad denne skjulte hensigt så er, kan man jo overveje, men meget tyder på, at regeringens skjulte hensigt med at lade fondene overtage en større del af erhvervslivet er, at den ønsker større politisk indflydelse på det danske erhvervsliv.

I den forbindelse har Socialdemokratiet så heldigvis en åbenhjertig politisk ordfører, hr. Frank Jensen, som meget klart har sagt i Berlingske Tidende, at det, man ønsker med fondene, er, at de skal være aktive i udviklingselskaberne. Man vil altså med fondene maksimere arbejdspladser og ikke profit.

Vi har også for nylig set det arbejdsprogram, SiD er ved at udarbejde, og hvor man siger, at SiD's tillidsfolk nu skal til at være aktive i virksomhedsbestyrelserne. Og når SiD-folk skal til at være aktive i virksomhedsbestyrelserne, så er det næppe for at forøge profitten, så er det nok nærmere for at forøge antallet af arbejdspladser.

Det vil sige, at vi i øjeblikket ser en tendens til, at regeringen presser på for at fremme beskæftigelse og miljø i det danske erhvervslivs udvikling, og at lønmodtagernes penge skal bruges til denne risikofyldte sejlads.

Dér er vi i Venstre enige med befolkningen. Der har jo som bekendt været en gallupundersøgelse i Berlingske Tidende, der viser, at lønmodtagerne ønsker, at deres pensionsmidler