

[Per Stig Møller]

indflydelse til fondene på en måde, som forhindrer medlemmerne af fondene i at få større indflydelse. Og når man taler om den manglende soliditet i de mindre virksomheder, så findes der jo andre måder at klare det på end den ideologiske; der findes jo faktisk også den pragmatiske: at lette vilkårene for de mindre virksomheder, så de får forbedret deres soliditet.

Først skærper man beskatningen af aktier, ejendomsavancer og goodwill, og derefter siger man beklagende: Nu mangler de soliditet, så nu må vi gøre noget andet. Det kunne dog være, at man har skabt den manglende soliditet ved den skærpede beskatning af aktier, ejendomsavancer og goodwill. Hvorfor lempes man ikke generationsskifteafgiften, hvori der er mange arbejdspladser? Ifølge DTI ville man skabe 20.000 arbejdspladser om året ved at lempe den. I stedet for at lave disse ændringer kunne man altså øge soliditeten og sikre arbejdspladserne ved at ændre skattelovgivningen. Man kunne jo også lave skattefrihed for nyetablerede virksomheder og derved øge deres soliditet.

Jeg kan ikke komme frem til andet, end at det er af ideologiske grunde, at man ikke vil lette vilkårene generelt for virksomhederne, men vil sørge for, at fondene får større muligheder for selektivt at gå ind i virksomhederne.

Vi har ikke noget imod en større mulighed for fondsplacering af midlerne, således at danske penge bruges på danske arbejdspladser. Men det betyder jo rent faktisk, at der vil komme en større usikkerhed – sådan vil det jo være – med hensyn til, hvad der vil ske med pengene. Og det vil altså også sige, at selv om der i perioder er et flot afkast – og det er der – så reagerer de mennesker, som måtte føle sig usikre, forskelligt, idet de f.eks. har forskellige forventninger til fremtidens profil og inflationens udvikling, og de skulle jo så have mulighed for at placere pengene et andet sted, sådan som Det Radikale Venstre foreslog, hvilket vi var imødekommende over for.

Så hvis man vil give institutionelle investorer større muligheder, skal man også give medlemmerne større muligheder for indflydelse på placeringen og dermed mere reelt demokrati, så at de kan stemme med fødderne. Hvis de får en fri placeringsret, kan vi godt tale om det.

Men jeg må understrege, at regeringen har vist en utrolig mangel på evne og vilje til at gøre noget som helst for at få et bredt flertal for et så afgørende punkt for dansk erhvervsliv, og at regeringen selv har svækket soliditeten, så at den har kunnet komme med denne redningsbåd.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Hr. Per Stig Møller fremsatte en række betragtninger og henviste bl.a. til den henvendelse fra Handelskammeret, vi har fået i udvalget. Og det er da rigtigt, at Handelskammeret har gjort opmærksom på en række betænkeligheder; men det, som jeg har opfattet som det mest markante i henvendelsen fra Handelskammeret, var jo – i hvert fald sådan som jeg forstod henvendelsen – at det måske ikke gjorde så meget, at ATP-fonden fik mulighed for at investere lidt mere og fik lidt mere indflydelse, hvorimod man absolut var direkte modstander af, at Lønmodtagernes Dyrtdsfond fik mulighed for at investere mere. Og hvorfor det? Fordi situationen i ATP-fonden jo er den, at dér er der partsstyring, hvor arbejdsgiverne er med, hvorimod det i Lønmodtagernes Dyrtdsfond præcis handler om, at det er lønmodtagere alene, der styrer, og derfor er der selvfølgelig et forbehold over for Lønmodtagernes Dyrtdsfond.

I øvrigt kunne jeg godt tænke mig at stille hr. Per Stig Møller to spørgsmål. For det første: Hvad er det, der hindrer det enkelte medlem i at få indflydelse i fondene? Og det andet og mere centrale spørgsmål er: Hvor kan lønmodtagerne henvende sig med deres pensionsmidler og få større indflydelse, end de kan få i disse fonde? Det har jeg svært ved at få øje på.

I øvrigt vil jeg ikke bruge Tingets tid på at nævne en lang række erhvervsledere, som er positive over for dette her, og som ikke lider af den skræk, som hr. Per Stig Møller her giver udtryk for. Men lad os få en belysning af, hvad det er, der hindrer medlemmerne i få indflydelse her.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Jeg tror, hr. Poul Erik Dyrland skal lede meget længe efter et medlem af ATP eller LD,