

[Landbrugsministeren]

Til gengæld for dette udvider vi jo så mulighederne for at eje flere landbrugsejendomme, end der tidligere har været mulighed for.

For mig at se er der ikke nogen modstrid mellem lovforslaget og det, jeg nu siger om ejendomme og bedrifter. Der har desværre været en uklarhed i teksten, men for mig har det hele tiden været sådan, at der skulle stilles det krav til en ejendom, der skulle eje jord, fordi der skulle være dyr på den, at jorden skulle ligge ved ejendommen og ikke eventuelt 10 km væk på en anden ejendom, så det blev bedriftsbegrebet, der kom til at råde.

For mig at se betyder begrebet »en velarrangeret landbrugsejendom«, at jorden ligger omkring bygningerne, hvor dyrene lever. Det er det, vi skal nå frem til. Det er det, der vil give et stabilt produktionsgrundlag, og det er det, der vil give det bedste miljø.

Jeg vil så slutte med at sige, at man selvfølgelig kunne komme med mange polemiske bemærkninger, men at jeg mener, vi har imødekommet organisationerne meget langt, og at jeg har bemærket, at Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet heller ikke fuldt ud imødekommer organisationernes ønsker.

Men jeg har undret mig over, at Venstre ville lave samdriftsregler, der ville bevirke, at al dansk landbrugsjord i virkeligheden kunne drives på 900 ejendomme. Ja, hvis man tager det meget matematisk-teoretisk, kan det areal, man foreslår inden for samdrift, endda betyde, at dansk landbrugsjord faktisk kan drives fra meget mindre end 900 ejendomme, således at udtrykket én gård i hvert sogn ville betyde nogle få hundrede bedrifter i Danmark, og at resten så lå i dvale. Det kan jeg ikke forstå skal være Venstres mål, og det tror jeg heller ikke det er.

Men i virkeligheden mener jeg ikke, vi ligger så langt fra hinanden, men at forskellige omstændigheder har bevirket, at man stemmer, som man gør, og det tager vi til efterretning.

Jeg tror sådan set, at denne lov vil give fred og ro i landbruget både til at opbygge et godt produktionslandbrug og til at give et bedre liv i landdistrikterne.

Minkfarmene er der taget hensyn til med det ændringsforslag, der er stillet om, at lovligt etablerede bedrifter kan fortsætte. Og minkfarme, der er etableret på industrijord, er jo ikke undergivet landbrugslovens regler, men miljøbeskyttelseslovens regler.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Jamen det er altså ret vigtigt at vide, om lovligt etablerede minkfarme og kyllingefarme, der ikke selv har jord til rådighed, men har nogle aftaler med naboerne, kan sælges til anden side og så også lovligt køres videre, selv om de ikke ligger på industrijord.

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Minkfarme på industrijord er ikke omfattet af landbrugslovens bestemmelser, men af miljøbeskyttelsesbestemmelserne. Minkfarme på landbrugsjord er undergivet de regler, der gælder for den ejendom, hvorpå de er etableret, og den ejendom skal opfylde egenandelskravet. Det gælder i øvrigt også efter VKZ's ændringsforslag. Her er der, så vidt jeg ved, ingen forskel.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 til titlen vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 9 stemte for, 104 imod.

Ændringsforslag nr. 6 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9 forkastedes, idet 9 stemte for, 106 imod.

Ændringsforslag nr. 3, 8 og 10 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 11 forkastedes, idet 46 stemte for, 68 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 13 forkastedes, idet 9 stemte for, 105 imod.