

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg har ikke et sekund bestridt, at alle har mulighed for at søge asyl, også hvis man følger vores forslag. Men den markante forskel er, at når man nu giver mulighed for, at alle søger efter to år, inden freden er kommet til Bosnien, så forventer man også – det siger de mennesker, der beskæftiger sig med det – at langt den overvejende del af de 18.000, altså næsten alle, for en sikkerheds skyld vil søge asyl, gå ind i behandlingen, og et eller andet antal af dem, sandsynligvis et stort antal, vil også få asyl, og så har de altså mulighed for at vælge at blive i Danmark.

Hvis vi udskyder behandlingen indtil den dag, freden er kommet i Bosnien, hvad enten det sker i 1994, 1995 eller 1996, så ved folk jo godt, at nu er der fred dernede, og at det er en midlertidig opholdstilladelse, de har, og at der er utrolig lille sandsynlighed for, at de vil få asyl, efter at freden er kommet til Bosnien, og så vil der stort set ikke være nogen, der søger asyl. Det vil måske være nogle få hundrede i stedet for 18.000. Det giver da en fantastisk forskel.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg satsede på, at jeg huskede det rigtigt, som jeg sagde til ministeren før. For at der nu ikke skal være nogen tvivl, vil jeg gerne selv læse op af den bog, som ministeren og jeg har i samme udgave.

I udlændingelovens § 11 står der:

»Opholdstilladelse gives med henblik på varigt eller midlertidigt ophold her i landet. En opholdstilladelse kan tidsbegrænses.«

Det, ministeren læste op af, var § 22 i en bekendtgørelse, men det var ikke det, jeg spurgte om.

Jeg tror, ministeren nu må være enig med mig i, at efter udlændingeloven kan der gives midlertidig opholdstilladelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 64 af Pia Kjærsgaard (FP) (se foran) forkastedes, idet 8 (FP) stemte for, 105 (S, KF,

V, SF, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) imod.

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 65 af Helge Adam Møller (KF) og Birthe Rønn Hornbech (V) (se foran)

forkastedes, idet 47 (KF, V og FP) stemte for, 65 (S, SF, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 98:

Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykket nr. 247 om supplerende ydelser til tidligere offentligt ansatte tilbage fra Finansudvalget.

Af Anne Birgitte Lundholt (KF), Thor Pedersen (V) og Kim Behnke (FP) m.fl. (Fremsat 17/5 94).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Finansministeren (Lykketoft):

Jeg står egentlig uforstående over for, at vi skal behandle dette beslutningsforslag.

Vi har konstateret et problem med nogle ydelser – meget små beløb – af pensionslignende karakter til nogle tusinde tidligere offentligt ansatte, som efter den gældende lov om arbejdsmarkedsbidrag skal betale disse bidrag, men hvor man fra skattemyndighedernes side i første omgang fejlagtigt har undladt at kræve arbejdsmarkedsbidrag.

Vi har så haft et mellem spil med et meget uheldigt brev fra Statens Regnskabsvæsen med en begrundelse – som var forkert – for at ændre opkrævningen af arbejdsmarkedsbidrag.

Regeringen har på den baggrund ment, at med den karakter, ydelserne har, den størrelse, de har, den forhistorie, de har, og også med det handlingsforløb, der har været i behandlingen af de pågældende ved indførelsen af arbejdsmarkedsbidraget, ville det være en rimelig arbejdsgiverhandling at forhøje ydelserne svarende til virkningen af arbejdsmarkedsbidraget.