

[Indenrigsministeren]

degørelse, side 119 til 122. Når det regnestykke, der siger, at det koster 2,3 mia. kr., ikke passer, er det, fordi man alene tager den udgift, der vil være forbundet med den situation, som er beskrevet her i skemaet. Derfor er svaret på hr. Helge Adam Møllers spørgsmål:

Selvfølgelig skal man også regne den udgift med, der er ved at lade folk få fortsat midlertidigt ophold. Det fremgår helt klart af den økonomiske oversigt, at hvis man skulle følge Det Konservative Folkepartis indstilling og alle fortsat skulle have midlertidig opholdstilladelse, så ville det koste 2,3 mia. kr., og det ville det gøre i årene fremover. Men hvis man starter på asylsagsbehandlingen og alle søger om asyl og bare 10 pct. vender tilbage, vil der være en faldende udgiftskurve. Hvis det er 50 pct., der vender hjem, vil der være en udgiftskurve, der siger i 1995: 2,2 mia. kr., i 1996: 1,6 mia. kr., i 1997: 1,2 mia. kr. og i 1998: 0,9 mia. kr.

Der er ingen af os, der kan sige, om det er det ene eller det andet regneeksempel, der er det mest realistiske.

Vi har også et regneeksempel, der siger, at 90 pct. vender hjem, og dér er udgiftskurven meget mere faldende, nemlig fra 2,1 mia. kr. til 0,3 mia. kr. Den måde, Det Konservative Folkeparti forsøger at føre befolkningen bag lyset på med deres udgiftstal, er ikke rimelig. Det får vi god lejlighed til – hvis der stadig væk er manglende forståelse for det her hos Det Konservative Folkeparti – at drøfte videre i Folketingets Retsudvalg.

Jeg møder meget gerne op og redegør nøjere for tallene, men de står udtrykkeligt i alle de tre scenarier, der er stillet op.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg har adskillige gange fra denne talerstol spurgt ministeren, om det ikke er rigtigt, at der i udlændingelovens tekst er hjemmel til at give flygtninge midlertidig opholdstilladelse. Nu fik jeg så endelig et svar, og jeg fik en oplæsning.

Jeg så, at ministeren lånte embedsmændenes lærebog og læste op af § 22, men var det ikke udlændingebekendtgørelsen, ministeren læste op af? Jeg syntes, ministeren slog op bag i bogen. Jeg har ikke selv fået bogen med.

Hvis ministeren nu slår op på udlændingelovens § 11, hvad er så svaret? Det har jeg spurgt

om i et skriftligt spørgsmål den 2. maj. Det skal besvares inden seks søgnedage, men jeg har ikke fået svaret endnu. Det venter jeg spændt på.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg har læst ministerens tal både forfra og bagfra, og der er mange forskellige, jeg vil ikke sige fortolkningsmuligheder, men scenarier. Det, ministeren ikke kan bortforklare, er, at hvis folk får mulighed for at søge asyl og et antal af dem vender hjem, vil det normalt hele tiden koste over 1 mia. kr. om året. Men hvis de, som vi lægger op til, bliver her og har midlertidig opholdstilladelse indtil den dag, krigen slutter, og så alle sammen vender tilbage, vil det, hvad enten det er i 1995 eller 1996, koste 0 kr., og det er da et andet tal, end når vi svinger mellem 1 og 2 mia. kr. om året.

Jeg ved godt, at ministeren ikke har skrevet det tal med her, men det er altså det, vi foreslår. Vi hjælper dem, indtil krigen er slut. Så hjælper vi dem tilbage, og fra den dag koster det ikke en krone mere.

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Jamen det er fortsat sådan, at uanset hvor lang tid VKZ kunne forestille sig at man skulle udskyde asylsagsbehandlingen, vil man under alle omstændigheder være forpligtet til at give dem, der ønsker det, en asylsagsbehandling. Det kan man ikke fratage dem. Sådan er den lov, der gælder, fortsat.

Derfor vil der selv efter en fredslutning være folk imellem, som ikke kan vende tilbage. De vil skulle igennem en asylsagsbehandling, og så vil de kunne blive i Danmark. Hvor mange eller hvor få det er, ville det være fuldstændig uansvarligt at forsøge at komme med præcise tal om. Den asylsagsbehandling, som man opponerer så meget imod, sættes i gang nu, sådan som det hele tiden har været forudsat. Den vil under alle omstændigheder skulle finde sted, for det er simpelt hen en integrerende del af den flygtningelovgivning, vi har. Ellers skal selve udlændingeloven laves om, og så skal Danmark sige fra over for de internationale forpligtelser, som vi nu engang har påtaget os ved flygtningekonventionen. De har under alle omstændigheder retten til at søge om asyl.