

[Birthe Rønn Hornbech]

ministeren kalde det sådan, hvis vi så kan spares for at høre den plade, som er så utrolig slidt.

Det samme gælder fremstillingen af, at Det Konservative Folkeparti og Venstre ikke kender reglerne. Må jeg bede ministeren læse det dagsordensforslag, der er fremsat af Venstre og De Konservative. Det var hr. Helge Adam Møller, der ville have, at der skulle stå, at asylsagsbehandlingen kan udskydes. Jeg synes egentlig, det er for ufolkeligt, for folk forstår ikke, hvad det drejer sig om. Men jeg håbede, at vi med den formulering kunne have undgået at høre den slidte grammofonplade igen. Det lykkedes desværre ikke, men formuleringen er i hvert fald korrekt, hvis det er juraen, ministeren lægger mere vægt på, end at folk forstår, hvad vi taler om.

Oh lad mig så til sidst igen spørge, som jeg spurgte i sidste uge og tidligere på dagen: Er det muligt at få et klart svar, ja eller nej? Er der hjemmel i den nuværende udlændingelov til at give konventionsflygtninge midlertidig opholdstilladelse, ja eller nej?

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Ministeren siger, at Det Konservative Folkeparti skal indrømme, at det har skiftet holdning siden den 1. december 1992, hvor vi vedtog den lov, der drejede sig om eksjugoslaverne. Lad mig gøre ministeren opmærksom på, hvad loven hedder. Hvad er det, der står med stor skrift på side 1 lige under justitsministerens navn? Der står: »Lov om midlertidig opholdstilladelse« – midlertidig opholdstilladelse! Det er faktisk det, vi holder fast i, og det var det, der blev understreget i min ordførelse, det var det, der blev understreget i den radikale ordførelse, og det var noget af det, der blev understreget i debatten. Og nu laver man altså det midlertidige om!

Når ministeren så siger, at jeg skal læse siderne, jeg tror det var fra 119 til 122, vil jeg sige, at dem har jeg læst mange gange; jeg står med dem her. Og jeg mener, ministeren stikker befolkningen blå i øjnene, når hun skjuler, hvad udgifterne vil være, hvis man giver jugoslaverne tilladelse til at søge asyl og et antal jugoslaver benytter muligheden til at blive i Danmark. For ministeren skriver selv midt på side 121, at hvis alle søger asyl og 10 pct. ven-

der hjem – det vil sige, at 90 pct. bliver i Danmark – vil det i 1995 koste 2,3 mia. kr., næste år 1,9 mia. kr., næste år igen 1,6 mia. kr. og sidste år 1,4 mia. kr. Det vil altså sige, at det frem til år 2000 vil koste over 10 mia. kr. Det står der!

Det er da helt klart, at hvis freden i Bosnien kommer i 1995 eller 1996 og flygtningene i overensstemmelse med vores forslag alle sammen straks vender hjem, så vil det fra det øjeblik ikke koste én eneste krone, hvor det altså ifølge ministerens egne tal stadig væk koster 1,5 mia. kr. Og når jeg så siger, at ministeren stikker folk blå i øjnene, hænger det sammen med, at da den konservative gruppeformand for en uge sagde, at dette her meget vel kan komme til at koste ca. 2 mia. kr. om året – det er også det tal, ministeren selv skriver; ja, ministeren skriver faktisk 2,3 mia. kr. – så sagde ministeren: Det tal har i hvert fald to nuller for meget! Men hvis man trækker to nuller fra 2 mia. kr., kommer man helt ned på 20 mio. kr., og det er altså en hundrededel af det, ministeren selv siger. Så enten er det galt, hvad der står i ministerens egen redegørelse, eller også har ministeren groft ført befolkningen bag lyset, da hun sagde, at hr. Engells tal havde to nuller for meget. Begge dele kan jo ikke være sandt.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Ministeren gjorde det endnu en gang klokkeklart i sin tale, at når man først er her i landet – uanset om det er på grundlag af en midlertidig opholdstilladelse – har man ret til at søge asyl. Jeg ville ønske, at ministeren havde sagt det lige så klokkeklart, da lovforslaget om midlertidig opholdstilladelse var under debat og blev vedtaget i Folketinget; så tvivler jeg faktisk på, at Venstre og De Konservative var gået med til den lov. Jeg har aldrig nogen sinde været i tvivl om, at det forholdt sig sådan.

De første midlertidige opholdstilladelser udløber den 1. december, og i den forbindelse vil jeg spørge ministeren – det gav ministeren mig ikke svar på tidligere – hvorfor ministeren har dette hastværk, hvorfor man allerede på nuværende tidspunkt er gået i gang med at ændre denne lovgivning. Hvorfor fastlægger man allerede nu, at sådan skal det være? Hvorfor venter man ikke og ser, hvordan tingene udvikler sig?