

[Pia Kjærsgaard]

gør det jo rent faktisk – at når den midlertidige opholdstilladelse udløber, har man ret til at søge asyl. Der er ikke noget nyt med den undtagelse, at ministeren nu prøver at gøre et stort nummer ud af denne sag.

Jeg vil godt på Fremskridtspartiets vegne stille et forslag om motiveret dagsorden, som udtrykker Fremskridtspartiets grundholdning i sager om udlændingepolitik:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget pålægger regeringen at sørge for, at der senest i forbindelse med førstkomende folketingsvalg afholdes en folkeafstemning om Danmarks flygtningepolitik.

Herefter går Tinget over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 64).

Anden næstformand (Grove):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg har lyttet meget spændt til fru Pia Kjærsgaards tale i dag. Jeg var spændt fra morgenstunden og ventede egentlig, at der ville være noget nyt, men som jeg hører fru Pia Kjærsgaards tale, er den en gentagelse af debatter, som vi har haft i Tinget og senest i sidste uge, hvor vi havde første behandling af forslaget om de bosniske flygtninge.

Jeg mener faktisk, at det nærmer sig unødigt trætte af Tinget, for det er i realiteten at gennemføre en ekstra behandling af et lovforslag, som i forvejen har tre behandlinger. Dette lægger jo ikke op til en anden diskussion end den, lovforslaget lagde op til; det er en nøjagtig gentagelse.

Det er også en nøjagtig gentagelse af den flygtningelandsbydiskussion, vi havde for 14 dage siden, og jeg skal derfor opfordre fru Pia Kjærsgaard til at gå på talerstolen og anmode om, at behandlingen af denne forespørgsel afsluttes, for alt andet vil vise, at det kun er et forsøg på at få billig reklame fra Fremskridtspartiets side.

Der er intet sagligt belæg for at få en fjerde behandling af et lovforslag, så jeg vil opfordre fru Pia Kjærsgaard til at gå herop og få stoppet behandlingen.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg må skuffe hr. Peter Duetoft og sige, at debatten om flygtningelandsbyer ikke var rejst af Fremskridtspartiet, men vi deltog naturligvis i den, som vi gør i alle andre debatter, der bliver rejst i Folketinget.

Denne forespørgsel er stillet af Fremskridtspartiet for måneder siden, inden indenrigsministeren overhovedet fremsatte sit lovforslag. Da indenrigsministeren bebudede, at der ville komme en redegørelse til Folketinget om denne sag, stillede Fremskridtspartiet denne forespørgsel, og jeg har ganske afgjort den opfattelse, at man ikke som valgt folketingspolitiker kan tillade sig at sige, at der er noget, der er trætte – tror jeg hr. Peter Duetoft sagde – af Tinget. Det er en alvorlig debat, som man naturligvis skal deltage i. Hr. Peter Duetoft kan så meddele, at han ikke har lyst til at deltage, og det har hr. Peter Duetoft helt sin frihed til at gøre, men jeg vil godt garantere, at Fremskridtspartiet deltager helhjertet i debatten. Vi mener, at vi har behov for den for at få belyst tingene, og jeg må klart afvise hr. Peter Duetofts ønske om, at denne forespørgsel skulle trækkes; tværtimod er det en nødvendig debat.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg vil bare sig til fru Pia Kjærsgaard, at jeg ikke underkender, at en debat om flytningene og om bosnierne er vigtig. Problemet er bare, at vi havde nøjagtig den samme debat for en uge siden, og hvis man har nogen som helst form for respekt for Folketingets arbejde og for, at det skal have en god begrundelse, ville man ikke nogle få dage efter, at vi havde førstebehandlingen af loven, hvor der kom mange synspunkter frem – hr. Helge Adam Møller og vi andre var i en lang diskussion om det, og Fremskridtspartiet deltog også i den diskussion for en uge siden – bruge Folketingets tid til en gentagelse af den debat. Dette er i realiteten en ekstra behandling af et lovforslag, der altså åbenbart ikke kan nøjes med tre behandlinger; på grund af Fremskridtspartiet skal det åbenbart have en fjerde.

Jeg er skuffet over, at fru Pia Kjærsgaard ikke kan se, at det er spild af Folketingets tid at gennemgå samme debat med de samme argu-