

[Merethe Due Jensen]

vet som en nødvendighed, nemlig at vi skulle bekæmpe videovolden. Jeg håber selvfølgelig, at det udvalg, som jeg tidligere har omtalt, vil medvirke til, at vi fremover, når det har barslet, ser mere på, hvad der er skadeligt for børn og unge.

Jeg noterer mig også, at man gerne laver forbud mod røg, men når det drejer sig om sindets forurening, er man lidt mere bange for forbud.

Vi stemmer selvfølgelig for lovforslaget, selv om det oprindelige forslag var bedre. Det er trods alt et skridt i den rigtige retning.

(Kort bemærkning).

H.P. Clausen (KF):

Det kan ikke være undgået fru Merethe Due Jensens opmærksomhed, at vi støtter lovforslaget, og det blev også understreget under første behandling. Der var jo bred tilslutning til det, og man skal lægge mærke til den brede tilslutning, der stadig er til hovedsigtet i forslaget.

Men vi måtte erkende under udvalgsarbejdet, at det var et slet forberedt forslag, som viste sig ikke at kunne gennemføres i den givne form uden at skabe store praktiske og andre vanskeligheder. Det fremgår af, at der nu skal nedsættes et udvalg, som skal undersøge hele dette spørgsmål, og af den korte frist, der er sat til en revision af loven.

Når man ser på den, virker det jo helt umuligt at tænke sig en overgangsperiode på 3-4 år, som Kristeligt Folkeparti var inde på, idet tanken er at tage hele lovforslaget op til revision med meget, meget kort varsel, netop fordi vi skal have lavet den helt rigtige lov på dette område.

Nu får vi sat mærkningen i gang. Vi får sat det i gang, som vi alle sammen gerne vil, og så vil vi meget hurtigt komme til at lovgive på dette område igen, således at vi får en lov, som kan holde, som kan administreres, og som kan bruges. Det har været afgørende for os.

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at vi støtter intentionen i lovforslaget, men vi vil have det gennemført – og det gælder for det meget store flertal, som står bag ved lovforslaget, som det nu kommer til at foreligge – på en sådan måde, at det er acceptabel og brugbar lovgivning.

(Kort bemærkning).

Merethe Due Jensen (KRF):

Til hr. H.P. Clausen vil jeg sige, at så kunne man jo have udsat revisionen af loven et halvt års tid. Så havde det passeret med en overgangsbestemmelse, eventuelt for 2 år. Det kunne man sagtens have gjort.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-8, ændringsforslaget, § 9, således ændret, og § 10

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 140:

Forslag til lov om menighedsråd.

Af kirkeministeren (A.O. Andersen).

(Fremsat 12/1 94. Første behandling 19/1 94. Betænkning 11/5 94).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§ 1, ændringsforslag nr. 1, § 2, således ændret, §§ 3-7, ændringsforslag nr. 2, § 8, således