

[Pelle Voigt]

Lissa Mathiasen, at man ikke kan udlede store politiske konsekvenser af den kendsgerning, at SF ikke har kunnet udarbejde et betækningsbidrag til dette lovforslag. Det skyldes, at døgnnet kun har 24 timer, og at målet af forræderier på boligpolitikens område her i sidste øjeblik og den stribe af huslejeforhøjelser, man prøver at udløse, har kostet os så meget arbejde ikke mindst i forhold til spørgsmålet om lejeloven, at det ikke har været muligt.

I Boligudvalget var vi i den situation, at vi dårligt nok kunne nå at få oplyst ordentlige tal og få gennemarbejdet samtlige spørgsmål, der var stillet til lejeloven. Og jeg må sige, at for mit vedkommende er min eneste undskyldning i denne sag, at døgnnet kun har 24 timer.

Jeg kan forsikre hr. Jørgen Estrup om, at når vi nu får forslaget tilbage i udvalget mellem anden- og tredjebehandlingen, skal hr. Jørgen Estrup få et betækningsbidrag præsenteret og skrevet ned. Af og til er vi i dette Folketing som ordførere nødt til at foretage nogle prioriteringer i vores arbejde. Det er sket i denne situation, det vil også ske i andre situationer. Jeg tror, hr. Jørgen Estrup også undertiden har været i den situation.

Jeg synes imidlertid – og jeg må sige, at det også er kommet bag på mig – at der har været meget lidt lydhørhed i Socialdemokratiet og for så vidt også i Det Radikale Venstre over for de indvendinger, som Socialdemokratiets egne tillidsfolk, der administrerer disse ting på Vesterbro, er kommet med mod dette lovforslag. Jeg havde svært ved at forestille mig, at man bare ville feje det til side og køre videre, som om intet var hændt. Det har været en fejltagelse fra min side.

Jeg skal love hr. Jørgen Estrup, at han skal få sit betækningsbidrag, og jeg skal love, at jeg også i betækningsbidraget vil gøre opmærksom på konsekvenserne af dette lovforslag, hvor jeg er fuldstændig enig i de betragtninger, som er fremført af de socialdemokratiske byfornyelsesfolk på Vesterbro, der skal administrere det, og med LLO.

(Kort bemærkning).

Bodil Thrane (V):

Jeg er glad for at blive mindet om, at Venstre og De Konservative har administreret byfornyelsesloven igennem 10 år. Det har vi faktisk været glade for, men ikke mindst takket være

hr. Jørgen Estrup og hans parti har det ikke været muligt at komme længere ad forenklingens vej på det administrative område. Jeg vil gerne gentage, hvad jeg sagde før: Uanset hvad vi var kommet med i forhold til denne regerings forslag, tror jeg ikke, at vi var kommet igennem med noget af det.

Så vil jeg også gerne komme med en kommentar til vores betækningsbidrag om kommunernes større magt over for grundejerne. Der står jo så smukt i bemærkningerne til lovforslaget, at kommunen kan vælge at sætte lejen ned, såfremt forbedringsinvesteringen bringer lejen op over 83 pct. af den almennyttige nyleje. Jeg synes, det er et tydeligt bevis på, at uanset om man vælger at opregulere rammerne for, hvad det må koste at bo i en byfornyset bolig, så lægger man loft og livrem og seler på, så det i hvert fald ikke kan blive dyrere for dem, der skal bo der, end at kommunen til enhver tid ville kunne gå ind og sige, at det alligevel ligger væsentligt over det lejedes værdi, så man hellere lige må holde lejen lidt nede.

Med den begrundelse håber jeg, at fru Lissa Mathiasen har fået det svar, hun søgte. Og så vil jeg gerne slutte med et spørgsmål, der går på, om fru Lissa Mathiasen mener, at Venstre havde fået indflydelse på loven, hvis vi var kommet med nogle ændringsforslag, der tilgodeså nogle af de ting, vi meget gerne så indført i byfornyelsesloven.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Hr. Pelle Voigt misforstod mig. Det var ikke en bebrejdelse for, at der ikke var et betækningsbidrag. Jeg synes, det er yderst fornuftigt, at SF ligesom vi andre prioriterer deres tid og lægger indsatsen dér, hvor der er grund til det. Og der er ikke nogen grund til at lægge indsatsen dér, så det er helt fornuftigt, at SF har ladet være med det.

Men realiteten er selvfølgelig den, at når man så holder en flammende tale, bliver modsætningen og inkonsistensen åbenbar. Hr. Pelle Voigt burde også kigge lidt på bemærkningerne til lovforslaget. For hvis det var rigtigt, at dette forslag havde disse voldsomme konsekvenser, ville der også være nogle offentlige besparelser af betydelig størrelse i forslaget. Jeg ved ikke, om jeg skal læse op fra lovforslaget eller hr. Pelle Voigt selv vil læse op, hvad