

**[Pelle Voigt]**

for at forhindre disse byfornyelsesforhøjelser ved at nedlægge veto.

Trist, at Socialdemokratiet ikke kan se det, men i stedet kaster sig ud i diskussioner af en hel anden art for at aflede opmærksomheden fra den meget voldsomme kritik, der fra Socialdemokratiets egne byfornyelsesfolk bl.a. i byfornyelsescentret på Vesterbro er blevet fremført mod dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Når jeg tillader mig her ved andenbehandlingen at kaste mig ud i den form for debat, som jeg har gjort, skyldes det ikke, at jeg ikke ønsker at tale om dette lovforslag som sådan, men at SF ved førstebehandlingen fremkom med nogle beskyldninger, nogle påstande, som det ikke var muligt at få et svar på eller en udredning af ved førstebehandlingen, idet der blev sagt fra ordførerens side, at man ikke var i stand til at svare på det, men at hr. Pelle Voigt kunne give en forklaring på det. Det er faktisk grunden.

Tilsvarende, når jeg tager fat i Venstre og De Konservative og Fremskridtspartiet her i dag. Det er også, fordi jeg synes, vi har brug for at få svarene.

Men det er vel egentlig meget kendetegnet for det, hr. Pelle Voigt gør her. Man kan sige, at det bedste forsvar er et nyt angreb. Der er ved førstebehandlingen blevet taget direkte fat i administrationsudgifterne. Hr. Pelle Voigt siger her i dag, at administrationsudgifterne er for høje. Så synes jeg, man skylder at komme med det svar. Påvis det! Lad os få en debat om det, for hvis administrationsudgifterne er for høje, er vi også interesseret i at få taget fat i dem, få dem sat ned. Men lad os få det påvist, i stedet for at man bare kommer med en løs påstand. Det er ikke nok at sige, at man tvivler på de tal, der er kommet. Hvorfor er der så ikke blevet boret i det svar, der er kommet, hvor talene sort på hvidt er skrevet ned?

Det er vel en meget typisk form for populisme fra SF's side her. Man ved, at det er populært at komme ud med det, og så lader man det blive ved det.

Så er der fru Bodil Thrane. Jeg ved ikke, om jeg var den eneste, der havde lidt svært ved at finde ud af, hvad det egentlig var, der blev sagt fra Venstres side. Jeg forstod godt den lille sæt-

ning, hvor der blev sagt, at man ønskede at få mest muligt for pengene. Jamen det gør vi vel alle sammen; det er vel det, vi alle sammen er optaget af. Det er netop også derfor, vi har været så optaget af at få taget fat omkring den utilsigtede brug af midler.

Men det, jeg håber at få et svar på her i anden omgang, er: Hvad er det for overflødige papirpenge, fru Bodil Thrane henviser til? Det spørgsmål stiller jeg netop på baggrund af det svar, vi har fået i Boligudvalget. Hvad ligger der i udtrykket overflødige papirpenge, og hvad ligger der i udtalelsen om større magt til kommunerne til at råde over private grundejeres ejendomme? Det er to ret kraftige påstande.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Hr. Pelle Voigts indlæg for et øjeblik siden var et godt eksempel på, hvordan det lille ord »hvis« kan misbruges i ekstrem grad. Hvis det er rigtigt, som nogle har skrevet, så får vi gadekampe, så får vi tilbagevenden til tilstandene fra Nørrebro, og så blev der holdt en flammende tale.

Men realiteten er jo, at hvis hr. Pelle Voigt selv troede på det, han sagde, så havde hr. Pelle Voigt lavet et stykke arbejde i Boligudvalget, og så havde hr. Pelle Voigt formentlig også skrevet et betækningsbidrag. Realiteten er, at der intet betækningsbidrag er fra SF om denne sag, som åbenbart er så væsentlig. Så realiteten er nok også den, at der ikke er de konsekvenser, som hr. Pelle Voigt opridsede.

Så synes jeg i øvrigt, det hører med til Venstres og De Konservatives ultrakorte betækningsbidrag, at Venstre og De Konservative har administreret byfornyelsesloven i 10 år uden at gøre noget ved det, de nu selv kalder overbureaukrati, og uden at gøre noget ved, at der selvfølgelig er ejendomme, hvor huslejerne kommer til at blive højere end i nybyggeri; for sådan er det jo, hvis man vil byforny fredede ejendomme.

Det er usagligt ud over alle grænser, men det er altså åbenbart valgkamp.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg skal sige til både hr. Jørgen Estrup og fru