

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Jeg tager egentlig ordet, fordi jeg blev utrolig overrasket, da jeg læste betænkningen fra Boligudvalget, ikke mindst over betækningsbidraget fra Det Konservative Folkeparti, Venstre og Fremskridtspartiet.

Man finder, at lovforslaget vil medføre mere bureaukrati og større magt for kommunerne til at råde over private grundejeres ejendomme. For det første vil jeg spørge: Jamen hvad er det dog for noget sludder? Men omvendt vil jeg sige, at jeg synes egentlig, vi fortjener at få et svar på, hvad det egentlig er, man tænker på. Er det, fordi det siges i lovforslaget, at vi er nødt til at tage fat på den utilsigtede brug af midlerne? Jeg synes, vi har brug for at få et svar fra Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet, for jeg kan simpelt hen ikke forstå, at man kommer med den udtalelse.

Videre siger mindretallet, at det ønsker at afregulere byfornyelsesbestemmelserne og sikre, at de økonomiske midler bruges til mursten og ikke til overflødige papirpenge. I første omgang tænkte jeg, at det måtte være, fordi De Konservative, Venstre og Fremskridtspartiet lyttede så meget til, hvad SF's ordfører sagde ved førstebehandlingen, at man var blevet vildledt, eller også kunne det være, fordi man stadig ikke er kommet længere end til de udtalelser, som den forhenværende boligminister, hr. Svend Erik Hovmand, adskillige gange fremførte om administrationsomkostningerne. Gentagne gange har vi hørt, at 40 pct. gik til administration og kun 60 pct. til mursten, og at det dog var for galt, og også dér mener jeg, vi har brug for at få at vide, hvad det egentlig er, man tager fat i.

Når jeg stiller spørgsmålet, er det selvfølgelig også, fordi jeg formoder, at de tre partier er opmærksomme på det svar, vi har fået fra ministeriet på bilag 31 – et svar, som jeg synes der var behov for – hvor man meget klart tilkendegiver, hvordan administrationsomkostningerne forholder sig til de samlede omkostninger i forbindelse med et byfornyelsesprojekt. Jeg synes faktisk, at Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet skylder os et svar, og jeg håber meget, man er parat til at komme herop og svare på, hvad der egentlig ligger i disse relativt grove beskyldninger.

Jeg sagde før, at det kunne være, man var blevet vildledt af SF's tale ved førstebehandlingen, og jeg har overvejet, om det skyldtes, at SF ved førstebehandlingen ikke benyttede sine normale ordfører, fordi der var en stedfortræder inde. Jeg bemærkede nemlig også, at hr. Kaj Stillinger, som var midlertidigt medlem for SF ved førstebehandlingen den 19. april, sagde, at regeringen ikke havde taget alvorlige skridt til at fjerne de astronomiske administrationsudgifter, hvorefter der blev nævnt nogle konkrete punkter. SF nævner selv 50 pct. i administrationsudgifter, og på baggrund af det svar, vi har fået, vil jeg godt spørge, om SF mener, at administrationsudgifterne på 5 pct. for landet som sådan og 4 pct. for Københavns vedkommende er astronomiske. Jeg vil godt høre, om partierne mener, at det virkelig er så høje udgifter.

Derudover vil jeg godt stille et spørgsmål, ikke mindst til SF, som er så optaget af, at lejerne får information og hele vejen igennem bliver taget med på råd, og det er vi i øvrigt enige i. Men jeg vil godt høre, hvilke midler SF ønsker at skære bort. Vi ved, at de københavnske administrationsomkostninger på 4 pct. bl.a. går til planlægning og information m.v., så hvor er det, man vil skære, hr. Pelle Voigt? Jeg synes, at vi både på baggrund af de skrevne ord i betænkningen og i forbindelse med det, der blev sagt under førstebehandlingen, har krav på at få en forklaring, for jeg synes ikke, det er en rimelig måde at udtrykke sig på.

Til sidst vil jeg blot sige, at der er en ting, der under mig. Hvis man mener, det er forkert og urimeligt, hvorfor har vi så ikke fået nogle ændringsforslag fra de partier, der har udtalt sig så kritisk? Hverken i den tidligere regerings tid eller her under behandlingen af den nuværende boligministers lovforslag har vi fået én eneste tilkendegivelse eller ét eneste ændringsforslag. Hvorfor kommer man ikke med nogle ændringsforslag, som tager fat i de ting? Jeg venter spændt på et svar.

Bodil Thrane (V):

Direkte adspurgt af fru Lissa Mathiasen om, hvad Venstre mener med sit betækningsbidrag, vil jeg meget gerne sige kort og klart, at vi mener fra Venstres side, at byfornyelse i Danmark bør bero på, at man får mest muligt for pengene. Det har vi også skrevet helt tydeligt i betækningsbidraget.